

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-004

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 22 april 2021 heeft klaagster beklagde laten weten dat het nest, opgegeven bij de geboorteaangifte, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorige nest van dezelfde teef geboren is. Beklaagde heeft daarmee de regels van het Basisreglement Welzijn en Gezondheid uit het Kynologisch Reglement overtreden.
- Bij email van 23 april 2021 heeft beklagde hierop gereageerd.
- Bij brief van 6 mei 2021 heeft klaagster beklagde een schikkingsvoorstel toegezonden.
- Bij email van 7 mei 2021 heeft beklagde klaagster laten weten dit schikkingsvoorstel niet te accepteren.
- Bij email van 18 mei 2021 heeft klaagster beklagde laten weten dat deze klacht ter verdere behandeling aan het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg zal worden voorgelegd.

- Bij aangetekende brief van 13 augustus 2021 is beklaagde opgeroepen om op de mondelinge zitting van 10 september 2021 te verschijnen.
- Beklaagde is ter zitting vertegenwoordigd door zijn echtgenote die een door beklaagde ondertekende machtiging heeft overlegd. Op verzoek van de voorzitter heeft zij zich gelegitimeerd.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 september 2021.
- Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXX, waarvan hij eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat die teef is gedekt, waardoor die teef op of omstreeks 8 april 2021 een nest heeft gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Hierdoor is er sprake van een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement. Gelet op artikel VIII.3 Kynologisch Reglement maakt beklaagde zich schuldig aan een strafbaar feit als bedoeld in artikel VI.3 Kynologisch Reglement.

Klaagster heeft op grond van artikel 24 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht de mogelijkheid om beklaagden een schikkingsvoorstel te doen. Dit voorstel heeft als doel een regeling te treffen zodat de klacht niet bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg aanhangig gemaakt hoeft te worden. Dit schikkingsvoorstel heeft klaagster bij brief d.d. 6 mei 2021 en per email d.d. 18 mei 2021 aan beklaagde voorgelegd.

2.2 Het verweer

Na ontvangst van de email van klaagster heeft beklaagde bij email van 18 mei 2021 klaagster om een nadere uitleg van de inhoud van het schikkingsvoorstel nu bij hem het idee bestond dat dit geheel voorwaardelijk zou zijn. Bij email van gelijke datum heeft klaagster de gevraagde uitleg gegeven.

Ter zitting heeft de gemachtigde van beklaagde verklaard dat het nest inderdaad 12 dagen te vroeg is geboren. Doch dit is niet opzettelijk gebeurd. Beklaagde kent de regels uit het Kynologisch Reglement op dit gebied. Beklaagde is ernstig ziek en hij wilde graag nog één keer een nestje met genoemde teef hebben. De gemachtigde heeft hieraan gehoor gegeven en daarbij – mede ook door andere persoonlijke trieste omstandigheden – er niet meer opgelet of dit ook reglementair mocht. Beklaagde erkent dat puur door de omstandigheden er een fout is gemaakt en abusievelijk niet op hantering van de 12-maandenregel is gelet door niet naar de datum van het vorige nest te kijken.

De kenneel van beklaagde bestaat al 62 jaar en zowel hij als zijn echtgenote (i.c. gemachtigde) fokken al 30 jaar honden. De door hen gefokte honden richten zij ook zelf

Zaaknummer: 21-004

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

af voordat deze naar een volgende eigenaar gaan. Beklaagde voelt zich naar eigen zeggen "enigszins gepakt" door de Raad van Beheer. Binnen het ras wordt er voldoende zonder stamboom gefokt en worden de honden voor veel geld verkocht. Waarom wordt beklagde dan zo hard aangepakt, is de vraag van de gemachtigde.

Reactie klaagster en vordering

Ondanks dat de pups 12 dagen te vroeg zijn geboren geeft beklagde aan dat de teef niet geleden heeft. Of de teef wel of niet geleden heeft, is niet relevant voor de overtreding. Het feit blijft dat de 12-maandenregel is overtreden.

Klaagster is van mening dat een fokker te allen tijde goed in de gaten moet houden of bij een dekking de 12-maandenregel overtreden kan worden. Als een fokker een te strakke planning tussen twee loopsheden aanhoudt, neemt de fokker het risico dat de 12-maandenregel wordt overtreden. Beter is om een loopsheid over te slaan als die binnen die termijn valt.

Beklaagde is in 2010 al eens door het Tuchtcollege veroordeeld.

De Raad van Beheer vordert een geldboete van € 500,- en een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor zes maanden met een proeftijd van 2 jaar. De hogere vordering houdt verband met de recidive.

Verweer beklagde op de vordering

De gemachtigde van beklagde is het niet eens met de hoogte van de boete. Tegen de voorwaardelijke diskwalificatie en proeftijd zijn geen onnoemelijke bezwaren. Beklaagde had het nest ook zonder het aanvragen van stambomen kunnen fokken. De vordering in zijn geheel valt zwaar.

Reactie klaagster op verweer beklagde

Klaagster ziet geen reden om de vordering aan te passen. Er worden alleen geen stambomen afgegeven als er sprake is van inteelt. Ook als beklagde geen stambomen had aangevraagd, had beklagde toch onder de rechtsmacht van klaagster gevallen. Klaagster krijgt regelmatig meldingen van derden als er zonder stambomen worden gefokt. Hoewel het bewijs lastig is, kan klaagster ook die zaken aan het Tuchtcollege voorleggen.

Reactie beklagde

Jammer dat klaagster niet meedenkt, gezien de persoonlijke situatie waarin hij zich nu bevindt. De boete is heel veel geld. Verder heeft de gemachtigde niets meer toe te voegen.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna "Tuchtcollege" genoemd) is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Bovendien is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege is naast bovenstaande gronden ook bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklaagde op zijn verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde hij op het moment van het hem verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is hij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement van het Kynologisch Reglement kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

Het Tuchtcollege wenst hier in procesmatige zin het volgende aan toe te voegen. Vlak voor de zitting van 10 september 2021 bleek dat één van de leden van het Tuchtcollege niet aanwezig kon zijn in verband met de toen geldende wet- en regelgeving omtrent het coronabeleid van de rijksoverheid. In artikel 38 Procesreglement is bepaald dat het Tuchtcollege in eerste aanleg een zaak behandelt en beslist met drie leden in tegenwoordigheid van de secretaris van het Tuchtcollege. Om geen misverstanden te creëren heeft de voorzitter expliciet aan partijen gevraagd of zij konden instemmen met een zitting waar 2 leden en de secretaris aanwezig waren. De verdere behandeling en beslissing is verlopen in overeenstemming met hetgeen in artikel IX.38 KR is bepaald.

Alle aanwezigen verklaarden mondeling en duidelijk hoorbaar geen bezwaar te hebben tegen de zitting waarbij twee leden van het Tuchtcollege aanwezig zijn, alsmede de secretaris.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klagster ingediende klachtenformulier d.d. 15 juni 2021 met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 8 april 2021 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 25 april 2020 geboren.

Zaaknummer: 21-004

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

Dit betekent dat het nest van 8 april 2021 binnen de termijn van tenminste 12 maanden, zoals genoemd in artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement, is geboren.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond(en). Een fokker zal deze dan ook te allen tijde moeten laten prevaleren en ervoor moeten zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd met dit doel en/of de daaraan verbonden voorschriften.

Nu beklagde heeft verklaard dat hij bekend is met de regelgeving uit het Kynologisch Reglement mag hij ook verondersteld worden te weten dat de dekking van genoemde teef te krap is geweest op de daaraan voorafgaande. Ondanks het feit dat er in de persoonlijke levenssfeer van beklagde veel speelde, had beklagde vanuit het perspectief van gezondheid en welzijn van de teef er verstandig aan gedaan om een dekking tijdens deze loopsheid van de teef over te slaan.

Klaagster vermeldt dat beklagde in 2010 al eens voor een tuchtrechtelijk vergrijp is veroordeeld. Met het oog op de periode die sindsdien is verstreken, zal het Tuchtcollege dit bij zijn beoordeling niet als verzwarende omstandigheid meenemen.

3.3 Conclusie

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde de teef te vroeg heeft laten dekken. Door de teef XXXXXX binnen één jaar na de laatste dekking in het daaropvolgende jaar weer te laten dekken heeft beklagde willens en wetens het risico genomen dat de geboorte voor de vastgestelde termijn van tenminste 12 maanden zou kunnen plaats-vinden.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreding van deze regelgeving ernstig is.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat de persoonlijke situatie, die de gemachtigde van beklagde heeft geschetst, een dergelijke onoplettendheid in de hand kan werken. Dit laat onverlet de mogelijke gevolgen voor de gezondheid en welzijn van de gebruikte teef. De overtreden regel staat niet zonder reden in het Kynologisch Reglement. Het Tuchtcollege is er echter overtuigd van echtheid van de ter zitting geschetste situatie en zal hiermee in zijn beoordeling rekening houden.

4. De beslissing

- Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg verklaart bewezen dat de beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan het verweten gedrag zoals hiervoor onder 2.1 omschreven.
- Veroordeelt beklagde tot betaling van een boete van € 275,--.
- Tegen deze beslissing staat op grond van artikel XVIII.70 lid 1c geen hoger beroep open.

Deze uitspraak is gewezen op 6 oktober 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen