

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-009

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. **XXXXXX**

wonende te XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

-----  
Klaagster 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; klaagster 2 verder als "Raad van Beheer".

## 1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 29 april 2024 met één bijlage;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 3 mei 2024;
- Verweer beklaagde d.d. 30 mei 2024;
- Brief Raad van Beheer aan beklaagde d.d. 4 juni 2024 met één bijlage;
- Op 4 juni 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 20 augustus 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling bij hem is ingediend;
- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 13 september 2024 te verschijnen;

Zaaknummer: 24-009

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

- Bij aangetekende brief d.d. 20 augustus 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling op 13 september 2024 aanwezig te zijn;
- Aanvullend verweer beklaagde d.d. 31 augustus 2024 met vier getuigenverklaringen;
- De beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 13 september 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij:

- I. Op een door een aangesloten vereniging georganiseerd evenement beledigingen heeft geuit, dan wel zich op andere wijze onbetamelijk heeft gedragen, door op of rond 13/14 april 2024 tijdens de Dogshow Rijnland XXXXXX uit te schelden;
- II. Op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over XXXXXX door verschillende posts op haar openbare Facebook pagina en reacties daarop.

Beklaagde heeft daarmee de volgende bepalingen overtreden:

- I. Artikel VI.8 lid 1 Kynologisch Reglement, handtastelijk te zijn, beledigingen en/of bedreigingen te uiten dan wel zich op een andere wijze onbetamelijk te gedragen op een door of onder auspiciën van de Raad van Beheer of door aangesloten verenigingen georganiseerd evenement;
- II. Artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement, het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts-)persoon, die deel uitmaakt van dan wel betrokken is bij de Nederlandse Kynologie.

### 2.2 Verweer

#### Klacht I:

Beklaagde heeft geen idee waar de genoemde bedreigingen over gaan. Tijdens de Dogshow Rijnland was zij druk bezig met het showen van haar eigen zeven honden en contact onderhouden met bevriende fokkers. Beklaagde heeft vier getuigenverklaringen in het geding gebracht.

#### Klacht II:

Het is het Tuchtcollege opgevallen dat de klacht als bijlage veel screenshots van Facebook met beklaagde's naam bevat. Beklaagde erkent dat zij wel een bericht op haar Facebook pagina heeft gepost terwijl zij op door haar ontvangen berichten ter zake een reactie heeft gegeven. Niet alle berichten zijn gericht tegen XXXXXX maar een aantal richting haar zoon. Het is begonnen sinds beklaagde door ruzie het contact met XXXXXX heeft verbroken. XXXXXX heeft haar op Facebook geblokkeerd maar beklaagde krijgt van andere mensen

Zaaknummer: 24-009

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

screenshots binnen van hetgeen XXXXXX over haar schrijft. Op een bepaald moment is er bij beklagde dan ook iets van binnen gebroken en heeft zij een *post* op haar openbare Facebook pagina gezet. Die berichten had zij niet zo moeten plaatsen, maar beklagde erkent dat je soms wel eens wat schrijft.

Het Tuchtcollege merkt op dat het veel berichten zijn. Ook gaat het lange tijd door en doen anderen vrolijk met haar mee. Beklaagde verklaart dat zij een bericht over XXXXXX heeft geplaatst en daar hebben zo'n 200 mensen naar haar toe op gereageerd en zij soms ook weer daarop. XXXXXX heeft niet alleen bij haar veel losgemaakt. Wildvreemden sturen beklagde een mail om te vertellen hoe XXXXXX is. Die mensen zijn ook door XXXXXX aangeklaagd, zo erg dat zij zelfs uit hun huis gezet moesten worden. Het speelt inderdaad al een hele tijd maar er zit meer achter, aldus beklagde.

Het Tuchtcollege merkt op dat beklagde de zoon van XXXXXX in een Facebook bericht "een smerige homo" heeft genoemd. Bovendien heeft zij ook het adres van XXXXXX op Facebook geplaatst. Beklaagde verklaart dat zij dat inderdaad heeft geschreven maar hij noemde haar "een smerig kanker kut wijf". Beklaagde verklaart dat zij niet direct naar de rechter stapte maar er is zoveel gezegd. Beklaagde erkent dat het inderdaad niet netjes is dat zij het adres van XXXXXX op Facebook heeft gezet. Zij heeft dit gedaan omdat zij van iemand anders een berichtje had ontvangen met de tekst "je wordt bedreigd en ze hebben je adres doorgegeven". Dus heeft zij dat met haar adres gedaan, zie het maar als een lik-op-stukbericht, aldus beklagde.

Het Tuchtcollege merkt op dat er ook een bericht door haar echtgenoot op Facebook is geplaatst met onder andere de tekst "tokkiehuis" en waar XXXXXX in datzelfde bericht wordt uitgemaakt voor "broodfokker". Beklaagde verklaart dat haar echtgenoot dat zelf heeft geschreven en zij daar niet aan heeft meegewerkt. Alle geposte berichten op Facebook hebben niets met het showen te maken. Beklaagde verklaart inmiddels veel berichten verwijderd te hebben maar zij kan zich niet herinneren of dat met alle berichten is gebeurd. De aantijging gericht tegen de zoon van XXXXXX heeft zij direct verwijderd en plaatsing zal niet meer voorkomen. Beklaagde erkent dat zij kalm had moeten blijven. De screenshots die XXXXXX aanlevert, staan volgens beklagde niet voor niets boordevol klachten tegen XXXXXX zelf. Beklaagde heeft besloten om helemaal geen contact meer te hebben dan wel te zoeken met XXXXXX.

#### Reactie XXXXXX

Klaagster was jaren geleden met beklagde en haar man bevriend. Niet veel later, nadat zij een hond van beklagde had gekocht, kwam zij erachter dat zij tegenover derden over XXXXXX zat te roddelen, waaronder dat zij niet voor de hond had betaald. Dit waren leugens en klaagster heeft daarom de vriendschap verbroken.

Vorig jaar raakte zij opnieuw bevriend met haar maar alles herhaalde zich opnieuw. De vriendschap heeft XXXXXX toen definitief verbroken. Halverwege vorig jaar was het niet alleen roddelen tegenover derden maar ook via Facebook smaad en laster richting haar en haar zoon. Dat bericht staat nog steeds online op een openbare Facebook van de echtgenoot van beklagde.

Zaaknummer: 24-009

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

De hele gang van zaken heeft veel met XXXXXX en haar zoon gedaan. Vanwege zijn geaardheid werd hij compleet door het slijk gehaald. Alle grenzen van betamelijkheid werden overtreden. Niet alleen berichten van beklagde maar ook alle reacties die daarop kwamen en waarop zij volop reageerde.

Klaagsters zoon is een gewaardeerd lid en vrijwilliger van de Raad van Beheer. Wat beklagde heeft gedaan via Facebook en indirect met de ingestuurde getuigenverklaringen is karaktermoord. XXXXXX durft amper meer naar een show te gaan en helemaal niet alleen. Klaagster showt sindsdien dan ook nog nauwelijks ondanks dat het haar passie was. Ook het fokken wordt haar moeilijk gemaakt want voor zover zij weet, benadert beklagde nog steeds derden over haar.

Haar zoon en zichzelf lijden onder de hele situatie. Mensen die hen anders zijn gaan bekijken of zelfs verwijderen uit hun leven. XXXXXX en haar zoon zijn zowel privé als zakelijk kapot gemaakt en dat moet stoppen.

### **3. Standpunt en vordering Raad van Beheer**

#### 1e verweer

Uit de stukken blijkt dat de klager en beklagde niet (meer) goed met elkaar kunnen opschieten. Dat is echter geen excuus om je tijdens een show of op sociale media onbetamelijk te gedragen. Doordat de beklagde zelf ook steeds op reacties reageerde, is de situatie verergerd. Het vuurtje werd steeds aangewakkerd. Het feit dat de Raad van Beheer in 2022 de locatie van beklagde akkoord heeft bevonden, staat hier los van.

#### Aanvullend verweer

Drie van de vier bijlagen gaan met name over XXXXXX en daarin wordt geprobeerd haar nogmaals zwart te maken. Tegen haar is echter geen klacht ingediend. Deze bijlagen geven daarom hooguit achtergrondinformatie, maar zijn verder niet relevant.

De verklaring van XXXXXX is wél relevant, want die getuigt dat er tijdens de show in april 2024 niets is voorgevallen. XXXXXX heeft in haar klacht daarover geen getuigenverklaringen bijgevoegd. De Raad van Beheer kan daarom niet bewijzen dat dit onderdeel van de klacht daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Wat nog wel overeind blijft, zijn de uitlatingen van beklagde op Facebook. Hierover stelt beklagde dat zij geen berichten geplaatst heeft. Uit de bijlagen bij de klacht blijkt dat dit onjuist is. Daar komt bij dat zij ook gereageerd heeft op reacties van anderen en ook die reacties zijn onbetamelijk en dus in strijd met artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement.

#### Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar.

#### **4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

##### 4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd nu de Raad van Beheer beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tucht recht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

##### 4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

###### I. Beledigingen tijdens Dogshow Rijnland 14 april 2024

Over de gang van zaken tijdens deze tentoonstelling is weinig informatie in het dossier aanwezig. Wel zijn er vier getuigenverklaringen door beklaagde overgelegd. Drie daarvan zijn verklaringen die niet verwijzen naar het vermeende incident en blijven dan ook buiten beschouwing. De verklaring van XXXXXX is dat wel. Dit is de enige verklaring waarin de gang van zaken tijdens genoemde tentoonstelling naar voren komt. Zij verklaart dat het een keuring zonder bijzonderheden en/of calamiteiten was. Ook een verbaal handgemeen tussen beklaagde en XXXXXX heeft niet plaatsgevonden.

Nu door XXXXXX verder geen bewijs is overgelegd met betrekking tot de in de klacht genoemde scheldpartij of ander onbetamelijk gedrag in haar richting, is het Tuchtcollege van oordeel dat beklaagde van dit onderdeel van het verweten gedrag moet worden vrijgesproken.

###### II. Onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen op sociale media

Vaststaat dat beklaagde diverse beledigende en kwetsende *posts* ten koste van XXXXXX en haar zoon op haar openbare Facebookpagina heeft geplaatst. Op de reacties, die deze *posts* opriepen, heeft beklaagde regelmatig gereageerd.

Beklaagde heeft gesteld dat zij (bijna) alle berichten van haar openbare Facebookpagina heeft verwijderd. Enig bewijs daarvoor heeft zij niet overgelegd. Ook kan zij niet of niet voldoende aantonen wat XXXXXX haar heeft aangedaan. Het komt het Tuchtcollege voor dat beklagde weinig tot geen spijt betuigt over hetgeen zij een ander, XXXXXX en haar zoon in het bijzonder, aandoet dan wel heeft aangedaan. Het principe "oog om oog, tand om tand" leidt tot een onverkwikkelijke, onaanvaardbare en weinig fatsoenlijke omgang in de kynologie. Beklaagde weet, dan wel behoort te weten, dat er binnen de kynologie andere wegen zijn die leiden tot het indienen van de klacht, waarbij vermeende onheuse bejegening door derden kan worden gestopt.

Hoewel er vrijheid van meningsuiting is, betekent dat niet dat alles geschreven of gezegd mag worden. Zo is het onder andere verboden om de eer en goede naam van een persoon aan te tasten. Deze aantasting van de eer en goede naam speelt hier. De geposte tekst in de openbare Facebook groep is door XXXXXX en haar zoon als zeer belastend, kwetsend en beledigend ervaren. De door beklagde gebruikte bewoordingen vallen onder het soort uitingen waarbij een reële kans bestaat dat de rechten en vrijheden van XXXXXX en haar zoon worden aangetast.

De zoon van XXXXXX is als vrijwilliger actief binnen de kynologie. Door op kwetsende manier zijn seksuele geaardheid in het openbaar aan de orde te stellen, wordt betrokkene op een onheuse manier bejegend. De uitspraken gedaan door beklagde acht het Tuchtcollege beledigend en discriminerend en zijn daarmee tevens in strijd met het KR.

Het is een opeenstapeling van beledigende en kwetsende Facebookberichten. Dit wordt nog eens verergerd als beklagde de adresgegevens van XXXXXX op haar openbare Facebook zet. Dit heet "doxing" en is sinds 1 januari 2024 bij wet verboden. Het is kwetsend en een vorm van intimidatie. Het valt daarmee tevens onder de werking van artikel VI.8 Kynologisch Reglement.

#### 4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

- I. Met betrekking tot klacht over de gang van zaken tijdens de Dogshow Rijnland op 14 april 2024 is door XXXXXX geen afdoende bewijs geleverd;
- II. Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklagde zich meerdere malen onbetamelijk, kwetsend en intimiderend richting XXXXXX en haar zoon heeft gedragen met haar *posts* op een openbare Facebookpagina. Beklaagde heeft daarmee artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement overtreden.

Beklaagde heeft kwetsende en discriminerende berichten op Facebook geplaatst. Dit heeft niet alleen nare gevolgen voor de direct betrokkenen, maar plaatst ook de hondensport als geheel in een kwaad daglicht. De opeenstapeling van de vele beledigende berichten over klagster, het discriminerende bericht over de zoon van klagster en de als intimiderend bedoelde publicatie van het adres van klagster, maken dat het Tuchtcollege een hogere straf dan gevorderd door de Raad van Beheer passend en geboden acht.

Zaaknummer: 24-009

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

## **5. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

### Ten aanzien van klacht I.:

verklaart niet bewezen dat beklaagde het verweten gedrag heeft begaan en spreekt de beklaagde daarvan vrij;

### Ten aanzien van klacht II:

- verklaart de beklaagde het verweten gedrag heeft begaan, hetgeen een tuchtrechtelijk vergrijp oplevert;
- legt beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van drie jaar op.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 11 oktober 2024 door mr. R.J.P. Ferwerda, mr.dr. H.S. Grotens en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul. in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr.dr. H.S. Grotens en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. R.J.P. Ferwerda

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen