

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN HOGER BEROEP

Zaaknummer: 24-009

Datum uitspraak: 17 maart 2025

Uitspraak in het hoger beroep van:

XXXXXX
wonende te XXXXXX
hierna te noemen: XXXXXX
advocaat/gemachtigde: XXXXXX
a p p e l l a n t e

tegen

1. XXXXXX
Wonende te XXXXXX
hierna te noemen: XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**
gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam
hierna te noemen: Raad van Beheer
gemachtigde: mw. mr. D. Dokkum
v e r w e e r s t e r s

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Bij uitspraak van 11 oktober 2024 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg de aan XXXXXX onder II verweten gedragingen bewezen verklaard en XXXXXX daarvoor strafbaar geacht. Aan XXXXXX is een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van drie jaar opgelegd.
- 1.2. Tegen deze uitspraak heeft XXXXXX op 24 oktober 2024 op nader aan te voeren gronden namens XXXXXX hoger beroep ingesteld.
- 1.3. Bij schrijven van 28 november 2024 heeft XXXXXX de gronden voor het beroepschrift ingediend.
- 1.4. Op 5 december 2024 heeft XXXXXX een verweerschrift met bijlagen ingediend.
- 1.5. Mevrouw mr. D Dokkum heeft namens de Raad van Beheer op 10 januari 2025 schriftelijk gereageerd op het hoger beroep en de gronden daarvan.
- 1.6. De mondelinge behandeling van het hoger beroep is gehouden op 20 januari 2025.

Zaaknummer: 2024-009

Datum uitspraak: 17 maart 2025

XXXXXX is ter zitting verschenen met haar advocaat/gemachtigde en namens Raad van Beheer is mw. mr. D. Dokkum ter zitting verschenen. XXXXXX is verschenen vergezeld door haar zoon XXXXXX.

Na de mondelinge behandeling is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

2. De omschrijving van het verweten gedrag in eerste aanleg

2.1. XXXXXX wordt de volgende gedraging verweten:

Dat zij op social media onjuiste beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over XXXXXX door verschillende posts op haar openbare Facebook pagina en reacties daarop.

Bovenstaande is een overtreding van artikel VI.8 lid 2 van het Kynologisch Reglement, het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts-)persoon, die deel uitmaakt van dan wel betrokken is bij de Nederlandse Kynologie.

3. De standpunten van XXXXXX, XXXXXX en Raad van Beheer in hoger beroep

3.1. Standpunten XXXXXX

- 3.1.1. XXXXXX erkent dat ze zich op Facebook onbetamelijk en kwetsend heeft uitgelaten over mevrouw XXXXXX. XXXXXX kan zich niet vinden in de hoogte van de in eerste aanleg opgelegde staf en noemt deze disproportioneel.
- 3.1.2. Volgens XXXXXX heeft ze de berichten geplaatst nadat ze negatieve berichten van XXXXXX over haar doorgestuurd had gekregen. Zelf kon ze die berichten niet zien omdat XXXXXX haar had geblokkeerd. Ze geeft daarbij aan dat ze beter had moeten nadenken en haar berichten niet had moeten plaatsen.
- 3.1.3. XXXXXX stelt dat het bericht over de geaardheid van de zoon van XXXXXX en de adresgegevens binnen 24 uur door haar zijn verwijderd.
- 3.1.3. XXXXXX is van mening dat ze ter zitting in eerste aanleg excuses heeft gemaakt in verband met de geplaatste berichten en heeft een drietal getuigenverklaringen overgelegd die dat bevestigen. XXXXXX wou ook rechtstreeks aan XXXXXX excuses aanbieden maar kon geen contact met haar krijgen.
- 3.1.4. XXXXXX stelt met succes deel te nemen aan hondenshows en met evenveel succes honden te fokken. Ze verkoopt ongeveer zes pups per jaar tegen een prijs van ongeveer tweeduizend euro per pup.
- 3.1.5. XXXXXX verzoekt om de disproportionele straf opgelegd in eerste aanleg te vernietigen en een meer passende (voorwaardelijke) straf op te leggen. Ze verzoekt tevens om verschillende straffen op te leggen voor het fokken en het deelnemen aan hondenshows aangezien partijen elkaar bij het fokgedeelte niet tegenkomen.

Zaaknummer: 2024-009

Datum uitspraak: 17 maart 2025

3.2. Standpunten XXXXXX

- 3.2.1. Door de ontstane sfeer voel ik mij tijdens de shows niet veilig als mw. XXXXXX daar ook is.
- 3.2.2. Tot aan deze zitting is van spijtbetuiging van XXXXXX geen sprake. Ze heeft hiertoe genoeg gelegenheid voor gekregen maar ook tijdens shows heeft ze geen enkele spijt betuigd. De door XXXXXX overgelegde getuigenverklaringen zijn afkomstig van vrienden van XXXXXX en hebben om die reden geen enkele waarde.
- 3.2.3. Het bericht over de geaardheid van mijn zoon hebben mijn zoon en mij diep geraakt. Het gevoel leeft bij mijn zoon dat er sinds de post over zijn geaardheid anders naar hem wordt gekeken als vrijwilliger van de Raad van Beheer.
- 3.2.4. XXXXXX geeft aan dat XXXXXX verder is gegaan in haar strijd tegen haar. Als ze XXXXXX tijdens een show met iemand ziet praten gaat ze deze persoon een bericht sturen waarin ze zich negatief uitlaat over XXXXXX. Volgens XXXXXX zou XXXXXX hiermee willen bereiken dat niemand in de Kynologie meer bevriend zou kunnen zijn met XXXXXX die daardoor dus alleen komt te staan.
- 3.2.5 XXXXXX verzoekt om te beslissen conform de uitspraak in eerste aanleg.

3.3. Standpunt Raad van Beheer

- 3.3.1. Raad van Beheer kan zich vinden in drie jaar onvoorwaardelijke diskwalificatie zoals opgelegd door het Tuchtcollege in eerste aanleg. Indien de straf in hoger beroep zou worden gematigd tot de door haar in eerste aanleg gevorderde diskwalificatie van 2 jaar kan Raad van Beheer zich daar ook in vinden.
- 3.3.2. Raad van Beheer kan niet zoveel met opmerkingen als dat XXXXXX en/of haar zoon zich zelf ook onbetamelijk zouden hebben geuit op facebook. Indien XXXXXX van mening is dat bepaalde berichten ook in strijd zijn met het Kynologisch Reglement staat het haar vrij om hierover een klacht in te dienen.
- 3.3.3 Raad van Beheer erkent dat XXXXXX tijdens de zitting in eerste aanleg heeft gezegd dat ze de berichten beter niet had kunnen plaatsen. Raad van Beheer ontkent echter dat tijdens die zitting door XXXXXX excuses zouden zijn gemaakt en XXXXXX en/of aan haar zoon.
- 3.3.4 Raad van Beheer geeft aan dat wat de strafmaat betreft het fokgedeelte en het showgedeelte niet kunnen worden losgekoppeld.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege in hoger beroep

4.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 4.1.1. Het Tuchtcollege is bevoegd over deze zaak te oordelen omdat XXXXXX ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is XXXXXX onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland XXXXXX op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag waarvoor XXXXXX is veroordeeld. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

- 4.1.2. XXXXXX heeft tijdig hoger beroep ingesteld en de gronden van het hoger beroep ingediend. Ook heeft XXXXXX het verschuldigde griffierecht tijdig voldaan. Op grond van de bepalingen in artikel 70 van het Procesreglement Tuchtrecht als onderdeel van het Kynologisch Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is XXXXXX ontvankelijk in haar beroep.

4.2. Het verweten gedrag

- 4.2.1 XXXXXX heeft het verweten gedrag bekend, welke bekentenis als bewijs van de verweten overtreding wordt aangemerkt. Het Tuchtcollege in hoger beroep is dan ook van oordeel dat XXXXXX artikel VI.8 lid 2 van het Kynologisch Reglement heeft overtreden en daar strafbaar voor is.

5. Bewezenverklaring

- 5.1. Op grond van de feiten en omstandigheden die zijn vervat in de hierna genoemde bewijsmiddelen in onderling verband en samenhang, komt het Tuchtcollege in hoger beroep tot het oordeel dat bewezen is dat XXXXXX de verweten gedragingen heeft begaan en dat deze gedragingen gekwalificeerd kunnen worden als een tuchtrechtelijk vergrijp.

6. Bewijsmiddelen

- 6.1. Nu XXXXXX heeft bekend het ten laste gelegde feit te hebben gepleegd en door of namens haar geen vrijspraak is bepleit, volstaat het Tuchtcollege in hoger beroep met de navolgende opsomming van de bewijsmiddelen, als bedoeld in art. 64 lid 5 juncto art. 69 lid 3 van het Procesreglement Tuchtrecht:

1. De bekentenis van XXXXXX zoals afgelegd ter zitting in hoger beroep op 20 januari 2025;
2. De verklaring van XXXXXX in het beroepschrift d.d. 28 november 2024;

7. Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

- 7.1. Er is niet gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van het bewezenverklaarde uitsluiten, zodat dit strafbaar is.
- 7.2. Het bewezenverklaarde levert het volgende tuchtrechtelijk vergrijp op:
Meerdere malen onbetamelijk, kwetsend en intimiderend richting XXXXXX en haar zoon heeft gedragen met haar posts op een openbare Facebookpagina. XXXXXX heeft daarmee de bepalingen in artikel VI.8 lid 2 van het Kynologisch Reglement overtreden.

8. Strafbaarheid van XXXXXX

Zaaknummer: 2024-009

Datum uitspraak: 17 maart 2025

- 8.1. Geen omstandigheid is aannemelijk geworden die de strafbaarheid van XXXXXX ten aanzien van het bewezenverklarde uitsluit, zodat XXXXXX strafbaar is.

9. Oplegging straf of maatregel

- 9.1. Het Tuchtcollege heeft in hoger beroep de op te leggen straf bepaald op grond van de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder dit is begaan en gelet op de persoon van XXXXXX. Het Tuchtcollege in hoger beroep heeft daarbij in het bijzonder het volgende in ogenschouw genomen:
- 9.2. Het Tuchtcollege in hoger beroep acht de gedragingen van XXXXXX grensoverschrijdend, onnodig kwetsend en discriminerend. Met name berichten over de geaardheid van de zoon van XXXXXX en het plaatsen van de adresgegevens van XXXXXX wegens zwaar mee bij een op te leggen straf of maatregel. Dat deze kwetsende berichten door XXXXXX binnen een dag weer zijn verwijderd doet daar niets aan af. Immers, doordat de gewraakte berichten onmiddellijk door anderen werden gedeeld blijven ze op vele openbare Facebook pagina's zichtbaar en kunnen ze steeds verder worden verspreid.
- 9.3. Met de op te leggen straf of maatregel houdt het Tuchtcollege in hoger beroep rekening met de inkomstenderving van XXXXXX bij een onvoorwaardelijke schorsing.
- 9.4. Gelet op het vorenstaande acht het Tuchtcollege in hoger beroep de navolgende straf passend en geboden.

10. De toepasselijke bepalingen

- 10.1. De beslissing berust op artikel VI.8 lid 2 van het Kynologisch Reglement.

11. De beslissing

- 11.1 Het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep:
- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in hoger beroep kennis te nemen;
 - verklaart XXXXXX ontvankelijk in haar beroep;
 - vernietigt de uitspraak van het Tuchtcollege in eerste aanleg van 11 oktober 2024 voor Klacht II ten aanzien van de strafoplegging en in zoverre opnieuw rechtdoende in hoger beroep:
legt aan XXXXXX een diskwalificatie op voor een periode van drie jaar, waarvan één jaar voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar.

Deze uitspraak is geweest te Amsterdam op 17 maart 2025 door mevrouw mr. A.A. Jurgens-Boot, voorzitter, mevrouw mr. J.M.C. Lens, de heer Y.P.J. Drost, leden, in tegenwoordigheid van de heer H. Doornbusch, secretaris en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

Voorzitter,

Secretaris,

Zaaknummer: 2024-009

Datum uitspraak: 17 maart 2025

Mw mr. A.A. Jurgens-Boot

Dhr. H. Doornbusch