

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-014

Datum uitspraak: 27 januari 2025

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

beklaagde

gemachtigde: XXXXXX

en

1. **XXXXXX**

gemachtigde: XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: klaagsters

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; klaagster 2 verder als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 14 augustus 2024 met twee bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklagde d.d. 23 augustus 2024;
- Verweer beklagde d.d. 8 september 2024 met 4 bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklagde d.d. 18 oktober 2024;
- Op 18 oktober 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 28 november 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling bij hem is ingediend;

Zaaknummer: 24-014

Datum uitspraak: 27 januari 2025

- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 20 december 2024 te verschijnen;
- Bij aangetekende brief d.d. 28 november 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de XXXXXX (hierna "XXXXXX") opgeroepen om bij de behandeling op 20 december 2024 aanwezig te zijn;
- De beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 20 december 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij:

Op een door een aangesloten vereniging georganiseerd evenement beledigingen heeft geuit, dan wel zich op andere wijze onbetamelijk heeft gedragen, door op XXXXXX tijdens een training, voorafgaande aan een internationaal cursing evenement van XXXXXX, uitlatingen te doen tegen een official, de heer XXXXXX, en daarbij de woorden "val maar dood" te hebben geroepen.

Beklaagde heeft daarmee de volgende bepalingen overtreden:

- I. Artikel VI.8 lid 1 Kynologisch Reglement, handtastelijk te zijn, beledigingen en/of bedreigingen te uiten dan wel zich op een andere wijze onbetamelijk te gedragen op een door of onder auspiciën van de Raad van Beheer of door aangesloten verenigingen georganiseerd evenement;
- II. Artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement, indien het in de voorgaande leden beschreven gedrag is gericht tegen keurmeesters, officials of bestuursleden van de organiserende vereniging, is dat een verzwarende omstandigheid.

2.2 Verweer

Beklaagde verklaart dat niet de heer XXXXXX (hierna vermeld als "XXXXXX") op vrijdag XXXXXX starter was maar een zekere 'XXXXXX' (Tuchtcollege: is XXXXXX zoals later blijkt). Als bewijs legt zij een verklaring d.d. 28 augustus 2024 van XXXXXX over waarin deze dit bevestigt.

De training op XXXXXX was een vrijwillige training. Tijdens deze training bood beklagde aan om op de quad, die de vereniging nieuw had aangeschaft, te rijden. Als ervaren motorrijdster merkte zij dat de quad steeds afsloeg, hoog in de toeren zat en de ketting slipte. Beklaagde weet dit omdat ze zelf motor rijdt. Zij stapte daarom af en wilde haar bevindingen met haar mede-rijder, XXXXXX, delen. Die stond op dat moment met XXXXXX te praten, terwijl hij op haar wachtte. Toen beklagde bij XXXXXX aankwam, heeft zij hem de quad gegeven en wilde zij hem haar bevindingen vertellen waarop XXXXXX begon te sputteren en zei "zij bemoeit zich overal mee en weet het altijd beter". Daarna draaide hij zich om en uit het niets kreeg beklagde van XXXXXX de wind van voren waarna hij al schreeuwend het veld verliet en tot aan het einde van het veld bleef schreeuwen.

Zaaknummer: 24-014

Datum uitspraak: 27 januari 2025

Beklaagde was er toen klaar mee en zei met haar Amsterdamse accent "val dood". Het is een gevoelsuitdrukking, heeft verder geen betekenis en is niet bedoeld als een bedreiging. Zij bedoelde ermee te zeggen dat zij woedend en verontwaardigd was over het gedrag en handelwijze van XXXXXX. Beklaagde ontkent dat er tussen haar en XXXXXX een woordenwisseling is geweest. Wel verklaart beklagde dat XXXXXX al heel wat jaren een hekel aan haar heeft. Hij mag haar gewoonweg niet maar beklagde kan daar niets mee.

Beklaagde geeft aan dat tijdens het internationaal coursing evenement op zaterdag XXXXXX zij was aangesteld in de functie van *coursingmaster*. Voor de internationale *coursing* was, zo stelt beklagde, er een buitenlandse zogenoemde hazendraaier, die dit werk nog niet eerder gedaan had. Normaal verricht een draaier een aantal proefritjes voor de officiële wedstrijd maar dat was nu niet mogelijk. Beklaagde was daarom op vrijdag XXXXXX naar de training gekomen om deze hazendraaier een veredelde training te geven door te laten weten waar het wel en niet veilig was.

Op de klacht, die XXXXXX heeft ingediend, verklaart beklagde dat zij inderdaad tijdens de coronaperiode geen keurmeester was en ook geen licentiekaart had. Die laatste was zij in 2020 voor de periode van één jaar kwijtgeraakt. Na stage gelopen te hebben in 2022 heeft zij deze in 2023 teruggekregen. Dat betekende dat beklagde vanaf 1 januari 2023 weer de volledige bevoegdheid in Nederland en in het buitenland had gekregen om als keurmeester te kunnen ambteren. Beklaagde ontkent dat zij zich als keurmeester onwaardig heeft gedragen. In de klacht van XXXXXX wordt gesteld dat haar misdragingen bestaan uit onder andere schreeuwen, drinken tijdens het jureren met uiteindelijk haar gedrag tegenover XXXXXX, de reden voor het indienen van de onderhavige klacht zijn geweest. Beklaagde verklaard dat zij in 2024 diverse malen heeft gejureerd, waaronder ook met de voorzitter van XXXXXX. Nimmer is er gerapporteerd dat zij onwaardig heeft gejureerd of zich onbetamelijk heeft gedragen.

Beklaagde heeft geen aangifte wegens smaad/laster tegen de voorzitter van XXXXXX ingediend, ondanks dat zij in haar verweer van 8 september 2024 had geschreven dit van plan te zijn. Zij erkent dat het gebruik van de uitdrukking "val dood" onbetamelijk was. Zij had dit niet moeten zeggen en biedt ter zitting haar excuses hiervoor aan.

Reactie XXXXXX

De Raad van Beheer is heel duidelijk over hoe keurmeesters zich dienen te gedragen. De voorzitter van XXXXXX stond tijdens het gewraakte voorval ongeveer één meter van XXXXXX, XXXXXX en beklagde verwijderd. Hij verklaart dat hij naar XXXXXX liep. XXXXXX is iemand die al 45 jaar keurmeester is en over het voorgevallene nog steeds heel erg boos is. Het voorgevallene ("val dood") kan hij niet accepteren. Voor XXXXXX is het onmogelijk om de beide boze mensen bij elkaar te brengen en hen ertoe te bewegen om naar elkaar toe een excuus te maken. XXXXXX verklaart dat dit overigens niet het eerste incident is dat tussen hen beiden plaatsvindt. XXXXXX distantieert zich van het voorgevallene en was niet bereid om een verklaring over de gang van zaken af te geven.

XXXXXX stelt dat vrijdag XXXXXX weliswaar een vrije training was, maar wel gezien moet worden als een officiële training. Er waren keurmeesters, alles werd gekeurd en er waren 20-25 mensen buiten de officials aanwezig. Er was geen gedelegeerde van de Raad van

Beheer aanwezig. Die is er alleen bij het Nederlands Kampioenschap en de Grote Prijs van Nederland. Op zaterdagochtend (XXXXXX) werd er een officieel verslag opgemaakt waarin vermeld werd dat de baan etc. akkoord was bevonden en de officiële wedstrijd van start kon gaan.

XXXXXX is van mening dat keurmeesters zich aan bepaalde regels moeten houden en beklagde is al een keer eerder vanwege wangedrag geschorst en nu gebeurt het weer. Men is er klaar mee. De Windhondensport staat onder druk en aan bepaalde gedragingen moet paal en perk gesteld worden. XXXXXX was XXXXXX aan het uitleggen hoe een en ander bij de quad werkt omdat ook hij wist dat deze niet helemaal in orde was. Opeens komt beklagde erbij staan en zegt "laat mij dat maar doen". Toen escaleerde het bij beiden. De voorzitter van XXXXXX verklaart dat XXXXXX niet schreeuwde maar sprak met stemverheffing "ik ben ermee bezig, bemoei je er niet mee". Hij is daarop weggelopen omdat hij de situatie niet aankon, iets dat nog verergerd werd toen hij tijdens het weglopen de "val dood" verwensing van beklagde te horen kreeg. Het feit dat "val dood" gezegd wordt, is vooral voor de ouderen onder de keurmeesters een teken dat de grens bereikt is. XXXXXX wil voorkomen dat keurmeesters na een lange loopbaan van zo'n 45 jaar stoppen; daarom heeft XXXXXX zijn klacht ondersteund en ingediend. Wel erkent de voorzitter van XXXXXX dat zowel beklagde als XXXXXX zich tegenover elkaar onbetamelijk en niet conform de regels hebben gedragen. Het was een kwestie van actie en reactie.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Beklaagde stelt dat het voorval plaatsvond op een vrijwillige coursing training. De indruk wordt gewekt alsof het gaat om een training die los staat van de internationale coursing wedstrijd (art. IX.8 lid 1 sub a Nationaal Ren- en Coursingreglement). Dat is niet het geval. Deze trainingsdag was bedoeld om de baan en de materialen te testen. Het was geen gewone "losse" training.

Beklaagde stelt verder dat niet XXXXXX starter was op de training, maar "XXXXXX" (= XXXXXX). Hij had dus geen officiële functie. Uit het voorblad van het programma blijkt dat XXXXXX als starter was aangesteld op de coursingwedstrijd. Hij was door XXXXXX ook aangesteld als starter op de betreffende training. Het is logisch dat als een starter is aangesteld op een wedstrijd hij ook aangesteld is op de training voorafgaande aan deze wedstrijd.

Beklaagde stelt dat "val dood" op zijn Amsterdams "Ik ben woedend, dan wel verontwaardigd over je gedrag of handelswijze" betekent. De Raad van Beheer gaat daar niet in mee. Hoewel het een gevoelsuitdrukking kan zijn is het een grove opmerking en daarmee kwetsend en onbetamelijk. De beklagde biedt verder geen excuses aan.

Vordering

Een diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar waarvan 1 jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de "XXXXXX", een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd nu klagster beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tucht recht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Op de eerste plaats constateert het Tuchtcollege dat de klacht de gedraging omvat zoals omschreven in de brief van de Raad van Beheer, relatienummer XXXXXX, d.d. 23 augustus 2024, met betrekking tot het gedrag van beklaagde tijdens de trainingsactiviteiten op de coursingsbaan d.d. XXXXXX, meer specifiek het bezigen van termen tegen XXXXXX. Alle andere gedragingen, omschreven in de bijlagen van het klachtenformulier van XXXXXX d.d. 14 augustus 2024, blijven buiten dit geding. Dit betekent dat het door XXXXXX omschreven vermeende wangedrag van beklaagde, nadat zij weer als jurylid mocht ambteren, alsmede het daartoe strekkende bewijs van twee getuigenverklaringen niet worden beoordeeld.

Uit het door XXXXXX ingediende klachtenformulier kan als vaststaand worden aangenomen dat beklaagde tijdens de training op vrijdag XXXXXX de term "val dood" richting XXXXXX gebezigd heeft. Klager en beklaagde bevestigen dit. Het klachtenformulier bevat als bijlage verklaringen van XXXXXX en de voorzitter van XXXXXX. XXXXXX geeft aan dat hij op zaterdag XXXXXX als starter in functie was tijdens het Internationaal Coursing Evenement van de XXXXXX toen het tussen hem en beklaagde escaleerde.

De vraag die beantwoord moet worden, is of de training van XXXXXX als een vrijwillige of als een officiële training aan te merken is. Is het laatste het geval dan heeft dat tot gevolg dat alle aanwezige functionarissen op grond van artikel 2 lid j Huishoudelijk Reglement Raad van Beheer als officials aan te merken zijn. In het dossier ontbreekt een overzicht van de functie-indeling voor deze training. Toegevoegd in bijlage 4 is een overzicht van de

Zaaknummer: 24-014

Datum uitspraak: 27 januari 2025

functionarissen voor de wedstrijddag van XXXXXX, maar op basis hiervan kan het Tuchtcollege niet aannemen dat eenzelfde verdeling op vrijdag XXXXXX is gehanteerd, temeer omdat de indeling zoals vermeld in bijlage 4 ter zitting **door beklagde** wordt bestreden.

Feit blijft in ieder geval, dat zowel beklagde als XXXXXX ingedeeld waren om als officials tijdens de coursing van zaterdag XXXXXX dienst te doen. Als vaststaand feit kan worden beschouwd dat beide functionarissen op XXXXXX tijdens de training aanwezig waren. Uit de verklaring van XXXXXX d.d. 28 augustus 2024 blijkt dat zij op die bewuste XXXXXX als starter, dus official, aanwezig was en niet XXXXXX. Zij verklaart verder dat beklagde die avond, naast het testen van de quad, andere vrijwilligerstaken op zich genomen heeft. Welke dat zijn, is onduidelijk, zodat niet vaststaat of daar ook bezigheden onder begrepen moeten worden, die op XXXXXX als "official taken" aan te merken waren. XXXXXX, **één van de aanwezigen**, vermeldt in haar ongedateerde verklaring dat de quad-situatie heeft plaatsgevonden vlak vóór de training en dus voordat iedereen zijn "official" positie had ingenomen.

Vaststaat dat de FCI *Races and Coursings calendar 2024* vermeldt dat op XXXXXX in XXXXXX een CACIL-coursing gehouden wordt. Dit betekent dat op dit evenement de FCI-Reglementen voor Internationale Windhonden Ren- en Coursing evenementen (versie 1 januari 2024) van toepassing zijn. In dit reglement vermeldt artikel 4.4.2 het volgende:

"4.4.2. FCI/CSS veld en renbaan keuring

De uitvoerende FCI/CCS gedelegeerde moet de toestand van de renbaan en het coursingterrein inspecteren in de periode tussen de datum van toestemming en de datum van het kampioenschap en kan wijzigingen en/of verbeteringen opleggen.

De datum van toestemming is onduidelijk maar vaststaat de datum van het kampioenschap: XXXXXX. In het kader van het hierboven genoemde artikel kan naar het oordeel van het Tuchtcollege de training van XXXXXX als een officiële training aangemerkt worden, omdat de aanwezigen zich voorbereidden op de officiële wedstrijd de dag erna. Deze training diende om te testen of de renbaan aan alle vereisten voldeed dan wel of er op het laatste moment nog enige verbeteringen aangebracht moesten worden. Tijdens de zitting verklaarde de XXXXXX dat voor aanvang van het kampioenschap op XXXXXX het goedkeuringsrapport is opgemaakt.

Het is onduidelijk of deze training op XXXXXX in het bijzijn van een FCI/CCS gedelegeerde heeft plaatsgevonden dan wel dat voor het startsein op XXXXXX de renbaan door deze gedelegeerde is geïnspecteerd. De bepaling in artikel 4.4.2 van FCI- Reglementen voor Internationale Windhonden Ren- en Coursing evenementen, versie 1 januari 2024 bepaalt het exacte moment niet expliciet.

De XXXXXX verwijt beklagde overtreding van artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement. De FCI, waaronder dit evenement viel, heeft strikte gedrags- en integriteitsregels voor alle officials van een Ren- en Coursingevenement. Hoewel het niet dan onvoldoende duidelijk is welke official taken beklagde en XXXXXX op XXXXXX hadden, zijn zij wel onderworpen

aan de "Ethiek van Officials" van het hierboven genoemde reglement en meer in het bijzonder artikel 1.12.1:

"Elke official heeft een belangrijke taak in de internationale windhondensport. Zijn gedrag moet betrouwbaar, onberispelijk en voorbeeldig zijn. Hij is neutraal en objectief. Officials moeten altijd zorgvuldig zijn in hun werk en respectvol in hun omgang met collega's en deelnemers."

De uitdrukking "val dood" is een in de Nederlandse taal gebezigde krachtterm, die als een belediging kan worden opgevat. Het Tuchtcollege beoordeelt dit in de context van het gebeurde. De term is geuit aan het adres van XXXXXX, die inmiddels wegliep van beklaagde Het bezigen van de woorden "val dood" naar een weglopend persoon, in aanwezigheid van ongeveer 20 personen, betekent dat beklaagde zich in de rol van *official* heeft geuit op een wijze die niet als onberispelijk kan worden bestempeld en daarmee onbetamelijk is. Hoewel beklaagde aangeeft dat deze uitdrukking haar gemoedstoestand op dat moment weergaf en zij er verder niets mee bedoelde, is de belediging onnodig grievend en kan deze iemand in zijn waardigheid aantasten. Dit valt onder onbetamelijk gedrag zoals genoemd in artikel VI.8 lid 1 Kynologisch Reglement.

Het is verboden zich op onbetamelijke wijze te gedragen op een door een vereniging georganiseerd evenement. Als het gedrag is gericht tegen een official, is dat een strafverzwarende omstandigheid. Een official is "ieder die bij een expositie, wedstrijd, examen, gedragstest of praktijkproef als bedoeld in reglementen die door de Raad van Beheer zijn vastgesteld, met een gereguleerde taak is belast, met uitzondering van de keurmeester" (artikel 2 lid 1 sub j van het Huishoudelijk Reglement).

De training op vrijdag XXXXXX was een door een vereniging georganiseerd evenement. Het onbetamelijke gedrag van beklaagde levert daarom een overtreding op van artikel VI.8 lid 1 van het Kynologisch Reglement. Omdat geen sprake was van een wedstrijd, voldeed XXXXXX niet aan de definitie van 'official' zoals bedoeld in het HR ten tijde van de training. Er is daarom geen sprake van een strafverzwarende omstandigheid zoals bedoeld in artikel VI.8 lid 3 van het Kynologisch Reglement.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

De gedane uiting is respectloos en het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde artikel VI. 8 lid 1 Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege neemt mede in overweging dat beklaagde tijdens de zitting haar excuses aan XXXXXX en XXXXXX heeft aangeboden. Dat is voor het Tuchtcollege reden om aan te nemen dat beklaagde zich realiseert wat zij met haar frustratie en impulsieve gedrag heeft gedaan.

Daarnaast is het Tuchtcollege van mening dat ook XXXXXX niet vrijuit gaat - zoals de voorzitter van XXXXXX tijdens de zitting erkende - en zich ten opzichte van beklaagde niet respectvol heeft gedragen. De situatie tussen beiden is al jarenlang gespannen. Het Tuchtcollege geeft XXXXXX mee om zorg te dragen dat de spanning tussen beide personen niet oploopt en beiden hun hobby kunnen blijven uitoefenen.

Zaaknummer: 24-014

Datum uitspraak: 27 januari 2025

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt beklaagde een berisping op.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 27 januari 2024 door, mr.dr. H.S. Grotens, mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

mr. dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen