

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-012

Datum uitspraak:

In de zaak van: 27 januari 2025

XXXXXX

wonende te XXXXXX
gemachtigde: XXXXXX
hierna te noemen: beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
XXXXXX
Statutair gevestigd te XXXXXX
gemachtigde: XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**
gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)
Amsterdam,
gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB
hierna te noemen: klagsters

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; klagster 2 wordt verder aangeduid als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klacht van de XXXXXX d.d. 16 april 2024 met vier bijlagen;
- Brief d.d. 16 april 2024 van Raad van Beheer aan beklaagde;
- Verweer van beklaagde bij e-mail d.d. 8 mei 2024;
- E-mail d.d. 15 juli 2024 van Raad van Beheer aan beklaagde;
- Op 2 augustus 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 augustus 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling bij hem is ingediend;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 augustus 2024 is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 13 september 2024 te verschijnen;

- E-mails van beklagde en haar gemachtigde d.d. 3 september 2024 met verzoek om uitstel;
- E-mails d.d. 5 september 2024 van de secretaris van het Tuchtcollege aan partijen dat het gevraagde uitstel is verleend tot 20 december 2024;
- Bij aangetekende brief van 28 november 2024 is beklagde opgeroepen om ter zitting van 20 december 2024 te verschijnen;
- Bij aangetekende brief van 28 november 2024 is de XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling van 20 december 2024 aanwezig te zijn;
- De beklagde is ter zitting verschenen;
- Pleitaantekeningen XXXXXX d.d. 20 december 2024;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 20 december 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij met de hond XXXXXX (NHSB XXXXXX) heeft gefokt terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de aandoening cataract (niet-congenitaal) in de vormen "corticaal" en "posterieur polair". Dit blijkt uit de uitslagen van de ECVO-onderzoeken van respectievelijk 19 maart 2021 en 15 mei 2022. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 29 december 2022. Het nest is geboren op of omstreeks 28 februari 2023.

Bovenstaande is een overtreding van artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement ("KR").

2.2 Verweer

Beklaagde is sinds 11 jaar fokker en deze periode heeft zij in totaal 17 nesten gefokt. Zij is haar fokkerij langzaam aan het afbouwen en heeft nog drie teven over waarmee zij eventueel een nestje kan fokken. Uitgaande van dat beklagde met een teef drie nestjes fokt, gaat het om ongeveer zeven nestjes voor de komende jaren. Iedere hond, waarmee zij fokt, onderwerpt zij aan de diverse gezondheidsonderzoeken, waaronder het oogonderzoek. Bij XXXXXX heeft op 19 maart 2021 en 17 mei 2022 het oogonderzoek plaatsgevonden. Beide keren werd cataract geconstateerd. Samen met haar oogarts heeft beklagde de stamboom van XXXXXX uitgeplozen om te kunnen ontdekken waar dit vandaan kwam. Er is echter geen verklaring voor. Beklaagde erkent dat de oogarts niet heeft gezegd dat XXXXXX voor de fokkerij ingezet kon worden.

Beklaagde herinnert zich dat XXXXXX oogontsteking heeft gehad, die met antibiotica succesvol is behandeld. Beklaagde vermoedt dat die oogontsteking tot de cataract geleid heeft. Zij was er niet van overtuigd dat cataract erfelijk was en gevaar voor toekomstige pups van XXXXXX zou geven. Om er zeker van te zijn dat zij met XXXXXX kon fokken, heeft beklagde contact opgenomen met de XXXXXX, waar zij toen nog lid van was. Op haar vraag of zij onder

deze omstandigheid met XXXXXX kon fokken, kreeg zij van de afdeling Fokbeleid van de XXXXXX te horen dat men daar niet zo één-twee-drie een antwoord op kon geven maar adviseerde om niet met XXXXXX te fokken. Zij werd er bovendien op gewezen dat er wijzigingen op dit punt op stapel staan maar dat het oogpanel zich daar nog niet over heeft uitgelaten. Wel vroeg de XXXXXX nog om toezending van diverse ECVO-resultaten, iets waar beklaagde direct gehoor aan heeft gegeven.

De loopsheid van XXXXXX en het feit dat een vaste klant van beklaagde graag een pup van haar wilde hebben, waren er de oorzaken van dat XXXXXX is gedekt, mede omdat beklaagde twijfelde over het wel/niet erfelijk zijn van de vastgestelde cataract. Dat is ook de reden dat zij stambomen voor de geboren pups heeft aangevraagd. Beklaagde begrijpt nu dat zij een fout heeft gemaakt en zich er onvoldoende bewust van is geweest welk risico zij hiermee nam. Beklaagde wist dat op grond van het Verenigingsfokreglement ("VFR") het verboden was om met cataract te fokken. Omdat het voor haar en de oogarts onduidelijk was waar dit vandaan kwam, heeft zij de XXXXXX om advies gevraagd. Een advies dat ook niet 100% duidelijk was.

Beklaagde heeft, in tegenstelling tot wat de XXXXXX beweert, haar lidmaatschap niet opgezegd om een nestje met XXXXXX te fokken. De reden voor haar opzegging was de houding van de XXXXXX na het plotselinge overlijden van haar hond Dante. Dit overlijden was voor beklaagde traumatisch. Zij heeft bij de XXXXXX aangifte van het overlijden gedaan, waarna bleek dat er een aantal resultaten, buiten haar schuld om, ontbraken. Toen de XXXXXX haar daarom vroeg, heeft zij daar een paar dagen te laat op gereageerd. Iets dat te wijten was aan het overlijden van genoemde hond. Dit alles speelde ongeveer rond het moment dat zij van de XXXXXX strafpunten kreeg in verband met het te laat aanleveren van de stukken. Beklaagde was er toen helemaal klaar mee en wilde direct van haar lidmaatschap af. Dat was op 13 december 2022. De koppeling van opzegging en cataract is er niet en die indruk zou ook niet gewekt mogen worden. De XXXXXX onderbouwt deze stelling ook niet.

Reactie XXXXXX

Over de in het VFR genoemde fokuitsluitende gezondheidsregels zijn geen concrete getallen. Zij komen echter sporadisch voor. Hoeveel honden er op grond van de aanwezigheid van cataract worden uitgesloten voor de fokkerij hangt af van hoe dit geïnterpreteerd wordt. Het moet gezien worden in het kader van de door de XXXXXX uitgevoerde nestcontrole. Dit is een achteraf controle. De gezondheidseisen staan in het VFR. Een klinisch lijder aan cataract is uitgesloten (artikel 4.2 VFR). Iedereen die gaat fokken, wordt op het bestaan van het VFR gewezen en moet zelf de conclusie trekken dat lijders niet voor de fokkerij ingezet mogen worden.

Ook in dit geval is uitsluiting op grond van cataract van belang. Het staat in het VFR en dient als uitgangspunt. De gemachtigde van XXXXXX heeft niet zelf met beklaagde gecorrespondeerd. Hij kan zich niet voorstellen dat beklaagde zo'n vaag advies van de afdeling Fokbeleid heeft gekregen. Er zijn inderdaad ontwikkelingen op dit gebied gaande maar het wachten is op bericht van het oogpanel. De koppeling cataract en loopsheid met een dekking tot gevolg is een aanname geweest. Beklaagde wist dat genoemde hond al

cataract had. Aan haar waren door het bestuur van de XXXXXX al de nodige sancties (strafpunten) opgelegd voor het niet nakomen van het VFR.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Standpunt:

Op 15 december 2022 heeft de penningmeester van de XXXXXX richting beklagde te kennen gegeven dat het bestuur heeft ingestemd met de beëindiging van het lidmaatschap per

13 december 2022 mits de contributie voor 2023 is betaald. Niet wordt betwist dat die betaling niet is gedaan. Verder volgt op 14 november 2023 nogmaals de bevestiging richting beklagde dat het lidmaatschap per 13 december 2022 is beëindigd. Hoewel de beëindiging niet voldeed aan de formele vereisten mocht beklagde ervan uitgaan dat het lidmaatschap op die dag was stopgezet. De dekking vond plaats op 29 december 2022. Van een overtreding van het VFR van de XXXXXX en daarmee artikel VI.3 lid 2 KR (oud) is geen sprake.

Van toepassing is wel artikel VI.3 lid 3 KR. Dit artikel is op alle fokkers van toepassing, dus ook fokkers die geen lid zijn van een rasvereniging. Beklagde geeft aan dat ze een gelegenheidsnestje met de teef wilde fokken voor pupkopers die al eerder een hond bij haar gekocht hadden. Ze ontkent niet dat de hond lijdt aan cataract. Ze heeft twee ECVO-oogonderzoeken laten uitvoeren, de tweede om te controleren of de cataract was verergerd. Dit was volgens de oogarts niet het geval. De hond zou een oogontsteking hebben gehad die behandeld is met een antibioticazalf. Dit zou een mogelijke oorzaak zijn van de cataract. Beklagde zou verder met de oogarts hebben gekeken in de lijnen van de teef om te kijken of er een erfelijke basis gevonden kon worden. Dit zou niet het geval zijn. Bewijs hiervan is echter niet overlegd. Bewijs dat de cataract veroorzaakt is door een oogontsteking/antibiotica en daarmee niet erfelijk is ook niet overlegd.

Feit is dát er op de leeftijd van 1 jaar en 8 maanden cataract is geconstateerd. Dat de cataract kennelijk stabiel is gebleven is geen gegronde reden om met de hond de fokken. Het advies vanuit de ECVO Manual (hoofdstuk 8) is NO BREEDING met honden die lijden aan specifiek de vormen cataract corticaal en posterieur polair. Cataract is een progressieve aandoening waarbij het zicht van de hond wordt aangetast. Dit kan bij de hond het bijtrisico vergroten en bij ernstige vormen ook de zelfredzaamheid van de hond negatief beïnvloeden. Cataract kent een erfelijke basis en is hierdoor een fokuitsluitende aandoening zoals is bedoeld in artikel VI.3 lid 3 KR. Het Tuchtcollege heeft eerder uitspraak gedaan in soortgelijke tuchtzaken. Deze uitspraken zijn aan het dossier toegevoegd (TC 21-008 & TC 22-003). De Raad van Beheer is van mening dat cataract een ernstige aandoening is en dat er niet met deze hond gefokt had mogen worden.

Vordering:

- Gezien de omstandigheden van het geval: een onvoorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 2 jaar;

- de oplegging van een fokverbod, zoals bedoeld in VI.15 lid 3 sub e KR, voor de volgende hond XXXXXX (NHSB XXXXXX)

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd nu klagster beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van de kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het KR is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte heeft ingediend en daarmee de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland en de werking van het KR aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 KR).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagers zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door de XXXXXX ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX), waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen: de hond is lijder van "cataract (niet-congenitaal)" in de vormen van "corticaal" en "posterieur polair". Dit blijkt uit de uitslagen van het ECVO-onderzoek van respectievelijk 19 maart 2021 en 17 mei 2022. Hoewel in het verweten gedrag van 2 augustus 2024 als tweede onderzoeksdatum "15 mei 2022" wordt vermeld, staat op het bijgevoegde ECVO-onderzoek duidelijk als datum "17 mei 2022" te lezen, zodat het Tuchtcollege uitgaat van een kennelijke verschrijving en als datum van het ECVO-onderzoek 17 mei 2022 aanhoudt.

Tijdens de zitting verklaarde beklaagde dat zij niet zonder meer tot het fokken met genoemde hond is overgegaan maar met haar oogarts de afstamming van de hond op het bestaan van cataract bij één van de voorouders minutieus gecontroleerd heeft. Omdat daaruit blijkt dat cataract niet eerder in de afstamming is voorgekomen, heeft beklaagde de XXXXXX om advies gevraagd. Dit advies was voor haar onduidelijk omdat er een slag om de arm werd gehouden met betrekking tot eventuele wijzigingen die op dit gebied op stapel stonden. Het vermelden van de aanstaande mogelijke wijzigingen heeft bij

Zaaknummer: 24-012

Datum uitspraak: 27 januari 2025

beklaagde twijfel gezaaid, waardoor zij met genoemde hond toch een nest heeft gefokt. Dit nest is volgens de geboorteaangifte van 9 maart 2023 op 28 februari 2023 geboren en bestaat uit

vier teven en drie reuen. Tijdens de zitting erkent beklagde dat zij met het doen van deze dekking een fout heeft gemaakt alsook dat cataract inderdaad een erfelijke ziekte is. Zij bestrijdt het verweten gedrag dan ook niet.

Er is door de XXXXXX, afdeling Fokbeleid, onnodig twijfel gezaaid. Het had op haar weg gelegen om het volgende en op dat moment enige juiste advies te geven: *"ouderdieren die klinisch lijden aan cataract mogen niet (meer) voor de fokkerij worden ingezet (artikel 4.2 van het Verenigingsfokreglement).*

Hoewel het gegeven advies wellicht reden tot twijfel gaf, was dit geen vrijbrief voor beklagde om tot de gewraakte dekking over te gaan. Op het moment dat aan beklagde bekend werd dat er bij genoemde teef een oogziekte was geconstateerd had zij zich verder moeten afvragen wat dat voor de inzet van deze hond voor de fokkerij betekende. Beklaagde was op het moment van de dekking ongeveer 9 jaar actief als fokker. Zij had dus moeten en kunnen weten dat de XXXXXX een VFR heeft waarin de gezondheidsvereisten vermeld staan. Als fokker heeft zij de verplichting en verantwoordelijkheid om te weten of en zo ja, welke fokuitsluitende aandoeningen gelden. Beklaagde heeft op de zitting erkend dat zij vóór de gewraakte dekking bekend was met het VFR en met de regel dat cataract een fokuitsluitende aandoening is. De gemachtigde van beklagde heeft bovendien ter zitting verklaard *"... ook aan de regels voor het doen van onderzoeken aan de honden, waaronder oogonderzoeken, houdt mevrouw XXXXXX zich strikt..."*. Dit staat haaks op de gewraakte dekking. Een dekking, die op grond van de toepasselijke regels, niet was toegestaan.

Wanneer er gesproken wordt over cataract heeft dit te maken met vertroebeling van de lens. De term niet-congenitaal geeft aan dat de oogziekte niet vanaf de geboorte/zeer jonge leeftijd zichtbaar is, maar pas op latere leeftijd (1-8 jaar) tot uiting komt. Het is juist dat bij alle oude honden een verharding van de lens plaatsvindt, maar dit is geenszins eenzelfde als ("seniele") cataract. Bij cataract zal het zicht van de hond in meer of mindere mate worden aangetast, terwijl dit bij ouderdomsstaar ("sclerosering van de lens") niet het geval is. Een in meer of mindere mate aantasting van het gezichtsvermogen bij de hond kan het bijrisico vergroten en bij ernstige vormen ook de zelfredzaamheid van de hond. Omdat de overerving van de diverse vormen van cataract niet bekend is, is ook de manier van overerving vooralsnog niet opgehelderd. Een simpele overerving zal veelal door stamboomonderzoek kunnen worden opgehelderd, echter geldt dit niet voor cataract. Toch mag het duidelijk zijn dat bovenstaande oogziekten een erfelijke basis kennen en het hierdoor een fokuitsluitende aandoening betreft zoals is bedoeld in artikel VI.3 lid 3 KR.

De antibiotica, die gebruikt wordt om een ooginfectie te genezen, kan geen cataract veroorzaken. Cataract zit in het oog en een infectie zat aan de buitenkant ervan. Zodra cataract wordt geconstateerd, betekent dit "niet fokken" (vgl. het bepaalde in hoofdstuk 8, pagina 5 punt 15 van "The Veterinary ophthalmologists' advice (2024)"). Bovendien blijkt uit de ECVO oogonderzoeken dat de cataract in de tussenliggende 14 maanden niet stabiel lijkt te zijn gebleven, maar is toegenomen.

De klacht van de XXXXXX heeft ook betrekking op de opzegging van het lidmaatschap door beklaagde per 13 december 2022. Deze opzegging werd gedaan rond de datum dat de

eerste tekenen van loopsheid bij genoemde hond vermoedelijk waren vastgesteld. Bij de XXXXXX is toen het vermoeden gerezen dat beklaagde op dat moment al voornemens was om met deze hond te gaan fokken. Tijdens de zitting verklaarde de XXXXXX dat hier sprake was van een onjuiste aanname gebaseerd op het gegeven dat beklaagde in 2021 gefokt heeft met een teef zonder dat er een oogonderzoek binnen een periode van twee jaar vóór de dekking had plaatsgevonden (art. 4.2 VFR).

De regels omtrent de toelating tot het lidmaatschap c.q. opzegging van het lidmaatschap van een bij de Raad van Beheer aangesloten vereniging zijn vastgelegd in de statuten en/of huishoudelijk reglement van die vereniging. Een overtreding daarvan is geen tuchtrechtelijk vergrijp. Bovendien heeft het bestuur van de Raad van Beheer op grond van artikel 30 lid 1 Procesreglement Tuchtrecht het Tuchtcollege niet gevorderd om ook dit onderdeel van de klacht in behandeling te nemen. De niet reglementaire opzegging van het lidmaatschap van de XXXXXX door beklaagde wordt door het Tuchtcollege dan ook buiten beschouwing gelaten. Bij de beoordeling van het verweten gedrag is het Tuchtcollege ervan uitgegaan dat het lidmaatschap van beklaagde van de XXXXXX is beëindigd op 13 december 2022.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde de verweten gedraging, die een overtreding van VI.2 j° VI.3 lid 3 KR oplevert, heeft begaan.

Eén van de statutaire doeleinden en onderhavige regelgeving van de Raad van Beheer in het algemeen en van de XXXXXX voor het XXXXXX in het bijzonder, beoogt om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie te dienen. Het doel van het tuchtrecht is om erop toe te zien dat de gezondheid en het welzijn van honden in het algemeen wordt nageleefd. Daarmee beschermt het Tuchtcollege de koper van een hond tegen onzorgvuldig en/of ondeskundig handelen door een fokker.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde door willens en wetens genoemde teef voor de fokkerij in te zetten, het risico heeft aanvaard dat nakomelingen uit de gebruikte combinatie lijder van genoemde oogziekte kunnen zijn. Het Tuchtcollege zal daarom aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie opleggen. Nu beklaagde heeft erkend dat zij fout is geweest en zich er achteraf van bewust is dat zij XXXXXX niet had moeten laten dekken, zal het Tuchtcollege de vordering van de Raad van Beheer volgen.

Hoewel het risico bestaat dat één of meerdere nakomelingen cataract geërfd hebben, besluit het Tuchtcollege niet tot een fokuitsluiting van de nakomelingen over te gaan. Op het moment dat één van hen voor de fokkerij ingezet zal worden, zal de fokker aan de vereisten van het VFR dan wel artikel VI.2 j° VI.3 lid 3 KR moeten voldoen.

Zaaknummer: 24-012

Datum uitspraak: 27 januari 2025

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 2 jaar op;
- draagt aan het bestuur van de Raad van Beheer op om, zoals bedoeld in artikel VIII.9 KR j° artikel VI.15 lid 3e KR, ten aanzien van XXXXXX (NHSB XXXXXX) een fokverbod op te leggen;
- deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door beklaagde als (één van de) klagsters hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht).

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 27 januari 2025 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes. in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. R.J.P. Ferwerda en drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen