

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-007

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

1. **XXXXXX**

wonende te XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagsters**

Klaagster 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; klaagster 2 verder als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier d.d. 5 maart 2024 met bijlagen;
- Brief Raad van Beheer aan beklagde d.d. 6 maart 2024;
- Verweer beklagde d.d. 5 april 2024;
- Aanvullend verweer beklagde d.d. 15 april 2024;
- Brief Raad van Beheer aan beklagde d.d. 18 april 2024;
- Op 18 april 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd de zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 20 augustus 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling bij hem is ingediend;

Zaaknummer: 24-007

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 13 september 2024 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een verweerschrift in te dienen;
- Bij aangetekende brief d.d. 20 augustus 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om bij de behandeling op 13 september 2024 aanwezig te zijn;
- De beklaagde is ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 13 september 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij bij de inschrijving van zijn hond XXXXXX (NHSB XXXXXX) voor verschillende exposities de naam van de hond heeft uitgebreid met "XXXXXX". Dit wekt ten onrechte de suggestie dat de hond een kennelnaam mag dragen, terwijl de fokker van XXXXXX geen rechthebbende is om een kennelnaam te gebruiken.

Het betreft onder meer de volgende exposities:

Show op 27 november 2022 (Winner Leeuwarden); 28 mei 2023; 6 juni 2023 (KC Scheldezoom); 24 juni 2023 (Genk, België); 22 juli 2023; 30 juli 2023; 5 augustus 2023 (Rotterdam); 19 augustus 2023 (Mechelen, België); 28 oktober 2023 en 24 november 2023 (Fryslân Cup Leeuwarden).

Beklaagde heeft daarmee de volgende bepalingen overtreden:

- a) Artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement, het verstrekken van onjuiste gegevens bij inschrijving van exposities;
- b) Artikel IV.27 lid 2 Kynologisch Reglement, het vermelden van een fictieve kennelnaam die in het register van kennelnamen is opgenomen bij de inschrijving van een hond voor expositie;
- c) Artikel VI.14 Kynologisch Reglement, het voeren van een (fictieve) kennelnaam terwijl daartoe niet het recht verleend is door de Raad van Beheer.

2.2 Verweer

In zijn reacties van zowel 5 april 2024 als 15 april 2024 heeft beklaagde een verweerschrift ingediend. De inhoud van deze verweerschriften worden hier ingelast en herhaald beschouwd.

Tijdens de mondelinge zitting verklaart beklaagde, voor zover hier relevant, het volgende: Beklaagde is twee jaar geleden begonnen met showen. Nadat beklaagde dit aan zijn fokker had verteld, liet deze hem weten dat de beklaagde bij inschrijving altijd op het inschrijfformulier moet vermelden dat XXXXXX bij hem was geboren. Beklaagde heeft daarom het adres "XXXXXX" aan de naam van XXXXXX toegevoegd zonder de bedoeling te hebben gehad daarmee aan te geven dat het XXXXXX kennelnaam is en heeft hier "XXXXXX" gehanteerd.

Zaaknummer: 24-007

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

Beklaagde verklaart dat hij begonnen is met showen zonder bekend te zijn met de regels uit het Kynologisch Reglement rondom tentoonstellingen. Hij is van mening dat men daar, als beginnend exposant, ook niet aan denkt. Het Tuchtcollege merkt op dat de naam van de hond op zijn stamboom staat. Beklaagde antwoordt daarop dat daar ook het adres van de fokker op staat en dat is XXXXXX.

Beklaagde erkent dat de toevoeging "XXXXXX" een vergissing is geweest. Bij het vermelden van de toevoeging "XXXXXX" heeft hij helemaal geen belang. Beklaagde merkt op dat bij inschrijving via OnlineDogShows er geen waarschuwing volgt als de inschrijver een foutieve naam opgeeft maar gelijk naar het volgende invulveld wordt geleid en vindt dat de Raad van Beheer dit moet aanpassen. Hij heeft verschillende tentoonstellingssecretariaten bezocht om hierover te spreken. Daar is hij te weten gekomen dat toevoegingen aan een naam alleen toegestaan zijn als die bestaan en heeft hij het advies gekregen om de naam in te vullen zoals die op de stamboom staat.

Reactie XXXXXX

Als voorzitter van de rasvereniging hebben meerdere mensen aan mij laten weten dat zij de naam "XXXXXX" als kennelnaam niet kennen. De rasvereniging heeft het bestaan van deze kennelnaam bij de Raad van Beheer nagevraagd. Dat was niet het geval waarop zij beklagde heeft laten weten dat de gevoerde kennelnaam onbekend is bij én de Raad van Beheer én de FCI. Ondanks dat heeft beklagde tot aan de Kerstshow 2023 zijn hond onder de naam "XXXXXX" ingeschreven.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer merkt op dat in het verweten gedrag d.d. 18 april 2024 een typefout staat. Er staat:

[..] 3.b. Artikel IV.27 lid 2 KR, het vermelden van een fictieve kennelnaam, die in het register van kennelnamen is opgenomen, bij de inschrijving van een hond voor een expositie;

Dit moet echter zijn:

*[..] 3.b. Artikel IV.27 lid 2 KR, het vermelden van een fictieve kennelnaam, die in het register van kennelnamen **niet** is opgenomen, bij de inschrijving van een hond voor een expositie.*

Waarvan akte!

De reden dat "XXXXXX" toch is toegevoegd bij inschrijvingen, namelijk omdat dit volgens de fokker zou moeten, overtuigt niet. Allereerst geldt "wie stelt, moet bewijzen" en dat bewijs is er niet. Daarnaast behoort beklagde op de hoogte te zijn van de kynologische regels zodra hij actief is in de kynologie. Bij de inschrijving voor shows heeft hij daarvoor ook getekend, zie artikel IV.17 lid 2a Kynologisch Reglement.

Zaaknummer: 24-007

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

Tenslotte maakt beklaagde nog een opmerking over de website "OnlineDogShows" en doet suggesties voor verbetering. Deze website is echter niet van de Raad van Beheer en ook

niet bij ons in beheer. Daarnaast is het niet relevant voor deze zaak. Tevens kan van buitenlandse organisatoren (zoals die van de shows in België) niet verwacht worden dat zij weten of een hond een kennelnaam heeft of niet.

Vordering

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer het volgende. Een geldboete van € 500,-- en een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van vier maanden met een proeftijd van twee jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Bovendien is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door inschrijving voor een expositie beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt en geacht mag worden bekend te zijn met laatstgenoemd Reglement (artikel IV.17 lid a Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

De organisatie van een tentoonstelling, die georganiseerd wordt door een bij de Raad van Beheer aangesloten vereniging, is verplicht om in de (online) showcatalogus de geldende tentoonstellingsregels te vermelden, dan wel op hun website via een link daarnaar te verwijzen. In het welkomstwoord c.q. het opsommen van de geldende regels omtrent de desbetreffende tentoonstelling luidt de allereerste zin: "*Op de tentoonstelling is het Kynologisch Reglement van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland van toepassing*". Bovendien verklaart iedere exposant bij inschrijving dat hij of zij bekend geacht mag worden te zijn met dit Reglement (artikel IV.17 lid a Kynologisch Reglement).

Beklaagde, zowel in zijn hoedanigheid van inschrijver als van exposant, wist dan wel kon weten dat door inschrijving van XXXXXX bij een bepaalde tentoonstelling dat hij de werking van het Kynologisch Reglement en de rechtsmacht van de Raad van Beheer aanvaardde. Beklaagde is lid van de rasvereniging. Bij onbekendheid met de regelgeving, iets dat voor een beginnende exposant geen schande is, had hij daar zijn licht op kunnen steken. Hij had dan ook geweten dat hij niet blindelings op het advies van de fokker af had moeten gaan. Kennelnamen, die niet in het kennelnamen register van de Raad van Beheer zijn ingeschreven, mogen niet in de catalogus van een expositie vermeld worden. Het is namelijk verboden om een kennelnaam te voeren die niet door de Raad van Beheer is verleend.

Beklaagde heeft de diverse opmerkingen die in de loop van de tijd daarover vanuit de rasvereniging en andere exposanten richting hem of zijn echtgenote zijn gemaakt, in de wind geslagen dan wel daar geen acht op geslagen. Gedurende een tijdsbestek van 16 maanden heeft beklagde zijn hond XXXXXX op minimaal acht tentoonstellingen in Nederland en twee in België met gewraakte kennelnaam ingeschreven. Door de stamboomnaam van zijn hond uit te breiden met een fictieve naam en de hond daaronder op de diverse tentoonstellingen in te schrijven, heeft beklagde de organiserende tentoonstellingen bij inschrijving onjuiste informatie verstrekt. Op grond van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement is dat verboden.

Het recht tot het voeren van een kennelnaam moet bij de Raad van Beheer worden aangevraagd. Een kennelnaam is te herleiden naar één bepaalde fokker omdat deze wereldwijd alleen aan hem is verleend. Het is te vergelijken met een voor- of achternaam nu de kennelnaam zowel voor als achter de naam van de hond gebruikt mag worden. Voordat een kennelnaam door de Raad van Beheer wordt verleend, moet de fokker bewijzen dat hij aan bepaalde voorwaarden heeft voldaan, waaronder die betrekking hebben op het welzijn en de gezondheid van de hond(en) waarmee hij fokt/gaat fokken. Honden met een kennelnaam zijn dan ook onderscheidend ten opzichte van hun soortgenoten. Artikel III.32 e.v. respectievelijk artikel III.42 e.v. Kynologisch Reglement gaan specifiek over de naam van de hond en de kennelnaam.

Beklaagde geeft aan begaan te zijn met het ras. Die betrokkenheid juicht het Tuchtcollege toe maar beklagde moet er wel voor zorgen dat hij bekend raakt met de regelgeving uit het Kynologisch Reglement.

Het Tuchtcollege is niet overtuigd geraakt van het verweer dat op verzoek van de fokker zijn straatnaam is toegevoegd en dat daarmee slechts een verwijzing naar de fokker zou ontstaan. De straatnaam is "XXXXX" en niet "XXXXXX". De laatste en gebruikte naam duidt meer op het voeren van een niet erkende kennelnaam doordat beklagde de voorzetsels "Van de" eraan heeft toegevoegd, zoals meer zichtbaar is in de kynologie. Dat duidt erop dat niet kan worden uitgesloten dat beklagde willens en wetens onrechtmatig een kennelnaam heeft willen toevoegen. Dit is in strijd met de artikelen VI.11 lid 1, IV.27 lid 2, VI.11 lid 1 en artikel VI.14 van het Kynologisch Reglement.

Zaaknummer: 24-007

Datum uitspraak: 11 oktober 2024

OnlineDogShows is een website waarop online registratiediensten worden aangeboden voor (internationale) tentoonstellingen van rashonden voor alle door de FCI erkende rassen. Bij bevestiging van een inschrijving (al dan niet betaald), wisselt zij de

inschrijvingsgegevens uit met de tentoonstellinggevende organisatie. Dit gaat dus buiten de Raad van Beheer om en hij heeft hiermee dan ook niets te maken.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde op minimaal tien verschillende tentoonstellingen zijn hond XXXXXX heeft ingeschreven onder de naam "XXXXXX". Daarmee heeft hij de indruk gewekt dat genoemde hond over een kennelnaam beschikt.

Beklaagde heeft daarmee de artikelen IV.27 lid 2; VI.11 lid 1 en artikel VI.14 Kynologisch Reglement overtreden.

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een boete van € 500,-- op alsmede een voorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van vier maanden met een proeftijd van twee jaar.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 11 oktober 2024 door mr. R.J.P. Ferwerda, mr.dr. H.S. Grotens en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul. in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

mr.dr. H.S. Grotens en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. R.J.P. Ferwerda

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen