

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-004

Datum: 14 juni 2024

In de zaak van:

XXXXXX

statutair gevestigd te XXXXXX

vertegenwoordigd door: XXXXXX

beklaagde

en

1. **XXXXXX**

wonende te XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

klagers

Klager 1 wordt verder aangeduid als "XXXXXX"; Klager 2 wordt verder aangeduid als "Raad van Beheer"

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier van XXXXXX d.d. 20 oktober 2023 met negen bijlagen;
- Verweerschrift van beklagde d.d. 2 november 2023;
- Klachtenformulier Raad van Beheer d.d. 12 januari 2024 met twee bijlagen;
- Bij aangetekende brief d.d. 18 april 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend alsmede beklagde opgeroepen om ter zitting van 17 mei 2024 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Bij aangetekende brief van 18 april 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX opgeroepen om ter zitting van 17 mei 2024 te verschijnen;

- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 17 mei 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij een ledenlijst, die bestemd is om tot bewijs te dienen van enig feit dat betrekking heeft op de Kynologie, heeft vervalst en hiervan opzettelijk gebruik heeft gemaakt door deze ledenlijst als aanvullend bewijsstuk toe te voegen aan een Tuchtrechtelijk dossier.

Hiermee heeft beklaagde de volgende bepalingen overtreden:

- a) Artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement: "het is verboden bij aanvraagprocedures, aanmeldingsprocedures, aangifteprocedures en inschrijfprocedures die in een of door krachtens de Raad van Beheer vastgesteld reglement zijn geregeld, onjuiste gegevens te verstrekken of gevraagde dan wel kenbaar relevante gegevens te verzwijgen";
- b) Artikel VI. 11 lid 2 Kynologisch Reglement: "het is verboden een geschrift dat bestemd is om tot bewijs te dienen van enig feit dat betrekking heeft op de Kynologie, valselijk op te maken of te vervalsen";
- c) Artikel VI. 11 lid 3 Kynologisch Reglement: "het is verboden opzettelijk gebruik te maken van een vals of vervalst geschrift, als bedoeld in het vorige lid".

2.2 Het verweer

De door XXXXXX ingediende klacht kan slechts en alleen gezien worden als een nietszeggende reactie op de door beklaagde ingediende klacht tegen XXXXXX. De hier bedoelde betreffende ledenlijst genaamd "kopie ledenlijst met comments van XXXXXX" is geanonimiseerd om de persoonlijke gegevens van de leden te waarborgen. Van het verstrekken van onjuiste gegevens of het verzwijgen van relevante gegevens is geen sprake. Beklaagde is van mening dat een ledenlijst geen betrekking heeft op de kynologie en dat daardoor artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement niet van toepassing is. Ook is er geen sprake van een vervalsing of het valselijk opmaken en inhoudelijk zijn er geen gegevens gewijzigd. Beklaagde is van mening dat van artikel VI.11 lid 3 Kynologisch Reglement eveneens niet van toepassing is.

Beklaagde heeft de ledenlijst bij het verweer in haar klacht tegen XXXXXX gevoegd om aan te tonen hoe XXXXXX op mensen reageert. De context met betrekking tot de bedoelde ledenlijst en de verwijdering van gegevens hiervan, heeft XXXXXX uitgelegd. Beklaagde heeft deze context niet in haar klacht ingebracht en genoemd, omdat zij zich daarvan niet bewust was. Tussen het bestuur, waarvan XXXXXX deel uitmaakte en het huidige bestuur, zit nog een bestuur met een andere bestuursamenstelling. Beklaagde heeft de ledenlijst in de bestuursadministratie van dit vorige bestuur aangetroffen. Uit de metadata maakte beklaagde op dat XXXXXX de opsteller van de ledenlijst was.

De rasvereniging stond op omvallen en het huidige bestuur heeft besloten om de oudste XXXXXX nieuw leven in te blazen. Bij zijn aantreden heeft het bestuur geprobeerd om alles

Zaaknummer: 24-004

Datum uitspraak: 14 juni 2024

zoveel mogelijk via de regels te laten verlopen. Dat het bestuur fouten maakt en gemaakt heeft, is mogelijk. In het bestuur zitten geen specialisten en/of juristen. Het enige dat men probeert is de rasvereniging in leven te houden. Het bestuur van beklaagde is onervaren en het is niet bij hen opgekomen de context schriftelijk toe te lichten aan de partijen die inzage hebben in de in het geding zijnde stukken. Deze toelichting had duidelijk kunnen maken, waarom de ledenlijst werd overgelegd

Beklaagde dacht dan ook dat zij heel duidelijk was geweest over de wijze waarop de ledenlijst was opgesteld en hoe deze met derden gedeeld mocht worden zonder daarmee in strijd met de AVG te handelen. Daarom heeft beklaagde alleen de ledenlijst gestuurd (bijlage 4 in het dossier). Deze ledenlijst had XXXXXX van commentaar voorzien, met dien verstande dat er achter de namen van enkele leden opmerkingen zijn geplaatst. Dat deze lijst inclusief XXXXXX commentaar in het huidige klachtendossier ligt, vindt beklaagde onbetamelijk.

In de klacht gaat het grotendeels om de vermelding van de volledige gegevens van het lid XXXXXX (verder: het betreffende lid) die uit de bewuste ledenlijst zijn verwijderd. Op de lijst, die in een andere tuchtrechtelijke procedure naar de Raad van Beheer was gezonden, stond het lid niet meer als lid vermeld. Tijdens de tuchtrechtelijke procedure (TC23-005) beaamde betreffende lid dat zij wel lid was. Beklaagde geeft aan dat op het moment dat het lid in 2022 haar gewraakte post op Facebook plaatste, zij nog lid was van beklaagde. De contributie voor het jaar 2023 heeft zij niet meer betaald vandaar dat haar gegevens uit de ledenlijst zijn verwijderd. Ter onderbouwing van beklaagde's stelling dat zij via de AVG-regels de ledenlijst heeft opgesteld, heeft zij getuigenbewijs aangeboden.

Deze getuige, XXXXXX, is door het Tuchtcollege opgeroepen. Zij is lid van een rasvereniging die is aangesloten bij de Raad van Beheer. Nadat zij erop is gewezen dat zij daarom is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer en verplicht is vragen te beantwoorden, verklaart zij het volgende:

"Ik heb advies gegeven om de ledenlijst op te sturen conform de AVG-regels met weglating van de privégegevens van de leden. Toen de inwerkingtreding van de AVG een feit was, kregen de verenigingen de opdracht van de Raad van Beheer om zich aan te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens om zich de nieuwe privacywet eigen te maken. Ik heb dat namens de XXXXXX gedaan en sindsdien worden vragen over de AVG aan mij gesteld.

Om er helemaal zeker van te zijn dat de ledenlijst conform de AVG was, heb ik bij de Autoriteit Persoonsgegevens voor de zekerheid hierover navraag gedaan. Mijn vraag werd bevestigend beantwoord. Je mag geen privégegevens van de leden meesturen. Namen van leden, die geen leden meer zijn, moeten worden verwijderd. Overigens heeft het betreffende lid destijds ook geen toestemming gegeven om haar gegevens in de ledenlijst te vermelden. Met een jurist van de Autoriteit Persoonsgegevens heb ik ook over het niet vermelden van de gegevens van het betreffende lid gesproken. Ook nu kreeg ik de bevestiging goed gehandeld te hebben."

Op de vraag van het Tuchtcollege wat de getuige dan wel op de ledenlijst zou vermelden, antwoordt de getuige, voor zover relevant: "(...) geen persoonsgegevens, wel initialen. Voornamen kunnen herleid worden naar de personen."

Zaaknummer: 24-004

Datum uitspraak: 14 juni 2024

Het Tuchtcollege wil weten of op de geanonimiseerde ledenlijst alleen de naam van het betreffende lid verwijderd is. De getuige antwoordt daarop dat het betreffende lid geen lid meer was en als iemand geen lid meer is, dan moet de naam verwijderd worden.

XXXXXX vraagt aan de getuige of zij bekend is met de uitzonderingsregels bij rechtsvordering en onbetamelijk gedrag. De getuige antwoordt hierop bevestigend.

Op de vraag van XXXXXX of de getuige zich bewust is van meer opzeggingen nu de gegevens van het betreffende lid verwijderd zijn omdat zij geen lid meer is, verklaart de getuige dat zij dit niet hoeft te weten. Zij is niet verantwoordelijk voor de ledenadministratie en de ledenadministratie hoeft dat niet aan haar door te geven. De getuige is gevraagd of beklagde de gegevens van het betreffende lid mag doorgeven. Daarop heeft de getuige duidelijk aangegeven dat het betreffende lid geen lid meer is, dus haar gegevens verwijderd moeten worden.

XXXXXX vraagt aan de getuige of zij zich ervan bewust is dat, hoewel zij heeft aangegeven dat de ledenlijst het liefst initialen moet bevatten, de gewraakte lijst ook voornamen bevat? De getuige antwoordt dat zij dat niet weet en zich daar niet van bewust is.

Tot slot vraagt XXXXXX of de klacht en alles wat ermee te maken heeft met het hele bestuur besproken is om dit naar de Raad van Beheer te sturen? De getuige antwoordt dat haar als AVG-specialist is gevraagd om te antwoorden en dat zij heeft gedaan. Dat heeft zij aan het bestuur doorgegeven.

Het getuigenverhoor is beëindigd.

Op de vraag van het Tuchtcollege waar beklagde de bestuursadministratie heeft gevonden, antwoordt beklagde dat zij deze heeft gevonden op computer die zij van de vorige voorzitter/secretaris heeft gekregen. De administratie werd op individuele computers opgeslagen niet in de cloud.

Reactie XXXXXX

Beklaagde heeft het bestand volgens de AVG gekuist maar er staan nog wel initialen, voornamen en landen. Een combinatie van voornamen en namen betekent dat dit bestand niet volgens de AVG is gekuist. De club XXXXXX is heel erg klein en op het moment dat dit bestand gekuist is, kan het door derden worden ingekeken.

XXXXXX geeft aan dat hij bij het opstellen van de ledenlijst niet aan de AVG behoefde te voldoen. Met drie personen van een vorig bestuur, waaronder XXXXXX, werd besloten of men – door naar bepaalde criteria te kijken – geschikte bestuursleden kon vinden. Op dat moment zochten zij naar mensen met een positieve mindset voor het bestuur. De ledenlijst is via een privé e-mail naar de bestuursleden toegezonden en valt dan ook niet onder de werking van het Kynologisch Reglement. Er zijn veel gegevens verwijderd. Als een vereniging zover gaat dat het een bewijsstuk gaat vervalsen, is er geen sprake meer van een eerlijke benadering. Het is kwalijk wat er is gebeurd en beklagde probeert onder het mom van de AVG eronder uit te komen. Dat is niet correct. XXXXXX voelt dat als een soort

van kwaadsprekerij over hem. De leden weten van toeten noch blazen van wat er allemaal gaande is.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Beklaagde ontkent in haar schriftelijke reactie een vervalste ledenlijst te hebben toegevoegd als aanvullend bewijsstuk aan het hierboven genoemde en bedoelde klachtendossier. Beklaagde heeft de ledenlijst slechts geanonimiseerd om aan de regels van de AVG te voldoen. Nu wordt ter zitting aangegeven dat het betreffende lid, ten tijde van het versturen van de ledenlijst, geen lid meer was van de rasvereniging,. Dit is in het schriftelijke verweer, dat aan ons is gestuurd, niet opgenomen.

Opvallend is verder (zo leek het in eerste instantie) dat de ledenlijst niet als onderbouwing diende van de toenmalige klacht (het overtreden van VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement onbetamelijk gedrag). Het behoort bij een aanvullende reactie op het verweerschrift van de toenmalige beklaagde. Nu, ter zitting blijkt dat dit wel als onderbouwing diende van onbetamelijke gedrag van meneer XXXXXX.

Dit alles bij elkaar genomen is de Raad van Beheer nog steeds van mening dat er sprake is van een vervalsing van een document, dat gebruikt is als onderbouwing bij een tuchtrechtelijke klacht. Het bestand diende als bij bewijs behorende bij de eerdere klacht.

Vordering Raad van Beheer

Een diskwalificatie kan niet worden opgelegd aan een rasvereniging (VI.16 lid 1 Kynologisch Reglement). Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een berisping.

4. Reacties op vordering Raad van Beheer

Reactie beklaagde

XXXXXX mag bekend worden verondersteld met de statuten en het huishoudelijk reglement van de vereniging. Grote vraag is waarom hij de ledenlijst nog in zijn bezit had terwijl hij bestuurslid af was. Bij beëindiging van een bestuursfunctie moet het desbetreffende bestuurslid alle stukken van de vereniging, die hij onder zich heeft, aan een ander zittend bestuurslid over geven dan wel deze vernietigen. Beklaagde heeft dit klaarblijkelijk niet gedaan en heeft daarmee in strijd met onze statuten en huishoudelijk reglement gehandeld.

Op de ALV-agenda is alleen het royement van zijn lidmaatschap geagendeerd. Geen lid heeft hiervan de stukken in handen gekregen.

Beklaagde vindt de berisping heel vreemd omdat zij zich aan de AVG hebben gehouden.

Reactie XXXXXX

Zaaknummer: 24-004

Datum uitspraak: 14 juni 2024

Het Tuchtcollege vraagt aan XXXXXX waarom hij de overige bestuursleden gevraagd heeft om de ledenlijst te verwijderen terwijl hij dat zelf niet heeft gedaan.

XXXXXX verklaart dat toen hij bij de vereniging kwam, er niets in de cloud was opgeslagen. Alle verenigingsdocumenten waren in het onderling e-mailverkeer te vinden, alles op financieel gebied via de ING en het ledenbestand in een Excel bestand. Iedereen die iets voor de vereniging deed, kon dat alleen maar op de eigen computer doen, opslaan en mailen naar de overige bestuursleden.

In november 2022 heeft XXXXXX bij zijn aftreden alles overgedragen aan het enig overblijvende bestuurslid. Een aantal verenigingsstukken heeft XXXXXX bewaard. Een half jaar later begonnen de problemen. Achteraf is XXXXXX blij dat hij een aantal verenigingsstukken bewaard heeft. XXXXXX verklaart dat hij dat niet bewust heeft gedaan maar vanuit het oogpunt dat als er nieuwe bestuursleden zouden komen met bepaalde vragen, hij nog het een en ander heeft en hen daarmee zou kunnen helpen.

5. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

5.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De beklagde vertegenwoordigt een rasvereniging die aangesloten is bij de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van artikel 4 lid 2 Statuten van deze vereniging komt het Tuchtcollege rechtsmacht toe om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tucht recht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagers zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

5.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Op de klacht tussen beklagde en XXXXXX is door het bestuur van de Raad van Beheer en conform artikel 10 lid 1 Procesreglement van het Kynologisch Reglement door de voorzitter van Tuchtcollege in eerste aanleg uitspraak gedaan.

Het Tuchtcollege gaat uit van de volgende feiten. Beklaagde heeft op 29 juli 2023 een klacht ingediend tegen XXXXXX bij de Raad van Beheer. XXXXXX heeft zich daartegen schriftelijk verweerd. Beklaagde heeft op dat verweer gereageerd en bij die reactie een kopie van een ledenlijst gevoegd. In die ledenlijst staan opmerkingen van XXXXXX over sommige leden. Beklaagde wilde daarmee het beweerde onbetamelijke gedrag van XXXXXX onderbouwen. In deze tuchtprocedure gaat het over de vraag of beklagde tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door de ledenlijst bij te voegen bij de reactie op het verweer van XXXXXX.

Het staat vast dat de versie van de ledenlijst die beklagde heeft meegestuurd met de reactie op het verweer van XXXXXX, niet de versie is van de ledenlijst die XXXXXX heeft

gemaakt. In de versie van beklaagde zijn sommige persoonsgegevens weggelaten. Beklaagde heeft erkend dat zij de ledenlijst heeft aangepast. De kolom met de opmerkingen van XXXXXX over sommige leden is niet gewijzigd, met uitzondering van de weglating van de opmerking van XXXXXX over het betreffende lid.

Op grond van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement is het verboden bij aanvraagprocedures, aanmeldingsprocedures, aangifteprocedures en inschrijvingsprocedures die in een door of krachtens de Raad van Beheer vastgesteld reglement zijn geregeld, onjuiste gegevens te verstrekken of gevraagde dan wel kenbaar relevante gegevens te verzwijgen. Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft beklaagde dit artikellid niet overtreden. De door beklaagde aangepaste versie van de ledenlijst is overgelegd in een (eerdere) tuchtprocedure. Dat is geen aanvraag-, aanmeldings-, aangifte-, of inschrijvingsprocedure. Daarmee valt het handelen van beklaagde niet onder de reikwijdte van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement.

Op grond van artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement is het verboden een geschrift dat bestemd is om tot bewijs te dienen van enig feit dat betrekking heeft op de Kynologie, valselijk op te maken of te vervalsen.

Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft beklaagde ook dit artikellid niet overtreden. Als uitgangspunt geldt: de geschriften die een partij overlegt in een tuchtprocedure zijn bestemd om tot bewijs te dienen van enig feit dat betrekking heeft op de kynologie. Het is dus niet toegestaan vervalste stukken in te brengen in een tuchtprocedure. Maar van een vervalsing is alleen sprake als de waarheid geweld wordt aangedaan. Weliswaar heeft beklaagde de oorspronkelijke versie van de door XXXXXX opgestelde ledenlijst aangepast, maar die aanpassingen zijn van ondergeschikt belang en bovendien gedaan met het oog op de naleving van privacyregels.

Het belangrijkste aspect van het document zijn de opmerkingen van XXXXXX over de leden. Daarin heeft beklaagde geen wijzigingen aangebracht. Alleen de opmerking van XXXXXX over het betreffende lid is verwijderd, omdat beklaagde kennelijk in de veronderstelling verkeerde dat het betreffende lid geen lid meer was toen beklaagde het document verstuurde. Of die veronderstelling juist was, kan in het midden blijven. Het weglaten van een opmerking over een enkel lid betekent in dit geval niet dat beklaagde de waarheid geweld heeft aangedaan. Het gaat immers om de algemene indruk die de opmerkingen van XXXXXX zouden kunnen wekken. Er is dus geen sprake van een vervalsing.

Op grond van artikel VI.11 lid 3 Kynologisch Reglement is het verboden opzettelijk gebruik te maken van een vals of vervalst geschrift, als bedoeld in artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement. Omdat beklaagde artikel VI.11 lid 2 Kynologisch Reglement niet heeft overtreden, kan in dit geval van overtreding van lid 3 geen sprake zijn.

Het voorgaande betekent dat beklaagde moet worden vrijgesproken.

Ten overvloede merkt het Tuchtcollege op dat het beklaagde wel had gesierd als zij onderzoek had gedaan naar de context van de opmerkingen van XXXXXX over de leden in de ledenlijst. XXXXXX heeft daarover nu kunnen toelichten dat die opmerkingen enkel

Zaaknummer: 24-004

Datum uitspraak: 14 juni 2024

bedoeld waren voor zijn toenmalige bestuursleden en zagen op de geschiktheid van de betreffende leden voor een eventuele bestuurs- of andere verenigingsfunctie.

Tot slot. Het Tuchtcollege is van mening dat er thans door partijen veel energie is gestoken in het verleden. Het Tuchtcollege heeft behoefte om aan partijen mee te geven deze energie om te zetten ten behoeve van het in stand houden van de vereniging. Het over en weer instellen van tuchtrechtelijke procedures leidt tot niets.

6. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Spreekt beklagde vrij van het ten laste gelegde.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 14 juni 2024 door mr. R.J.P. Ferwerda, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr. R.J.P. Ferwerda

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen