

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 24-002

Datum: 13 juni 2024

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: D.A. Schuitemaker LLB

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Brief Raad van Beheer d.d. 11 augustus 2023 met betrekking tot een nest geboren binnen 12 maanden na de geboorte van het vorige nest uit dezelfde teef;
- Brief Raad van Beheer d.d. 22 september 2023 inhoudende een schikkingsvoorstel;
- E-mail Raad van Beheer d.d. 30 november 2023 inhoudende betalingsherinnering schikkingsvoorstel;
- Klachtenformulier Raad van Beheer d.d. 12 januari 2024 met drie bijlagen;
- Op 12 januari 2024 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 18 april 2024 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend alsmede beklagde opgeroepen om ter zitting van 17 mei 2024 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 17 mei 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklagde wordt verweten dat zij een teef, XXXXXX (NHSB XXXXXX), geboren op XXXXXX, waarvan beklagde eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat die teef is gedekt, waardoor die teef op of omstreeks XXXXXX een nest heeft gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Hierdoor is er sprake van een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement. Gelet op artikel VIII.3 Kynologisch Reglement maakt beklagde zich schuldig aan een strafbaar feit als bedoeld in artikel VI.3 lid 1 Kynologisch Reglement en kan beklagde worden gestraft overeenkomstig het gestelde in artikel VI.2 Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft mondeling verweer gevoerd.

Beklaagde erkent dat zij bij het bepalen van de mogelijke dekdatum een rekenfout gemaakt heeft. Toen zij de keuze voor de dekking en dekdatum maakte, stond zij er niet bij stil dat zij daarmee de regels overtrad. Zij had in diezelfde periode zeer ernstige gezondheidsklachten waardoor haar gedachten er niet volledig bij waren. Dat is ook de reden dat zij niet op de brief en het schikkingsvoorstel van de Raad van Beheer heeft gereageerd.

Beklaagde is bekend met de fokregels en vindt naleving ervan ook belangrijk. Zij erkent dat zij, juist omdat zij al jarenlang fokt, waarschijnlijk iets te gemakkelijk over de gewraakte dekking gedacht heeft in plaats van aan de hand van een agenda de juiste dekdatum te bepalen.

3. Standpunt en vordering Raad van Beheer

Door omstandigheden heeft beklagde niet gereageerd op het schikkingsvoorstel. Mevrouw Dusbaba geeft aan op de hoogte te zijn van de regels. Ze heeft daar niet zo bij stil gestaan. Ze is wel van mening dat het goed is dat er regels zijn.

Naar de mening van de Raad van Beheer is elke fokker verantwoordelijk voor de naleving van de regels. Elke fokker dient goed in de gaten te houden wanneer er weer met een teef gefokt mag worden. Alleen dan kan een fokker immers rekening houden met het welzijn van de hond.

Vordering:

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een geldboete van € 275,- en een tijdelijke voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

4. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

4.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement). Het betreft de kennelnaam "XXXXXX".

Het Tuchtcollege is daarnaast bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

4.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX), waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op XXXXXX een nest heeft geworpen.

Nu het hieraan voorafgaande nest van deze teef op XXXXXX werd geboren, betekent dat tussen beide nesten een periode van 11 maanden en 3 dagen was verstreken. Het nest van XXXXXX is daarmee binnen de termijn van tenminste 12 maanden, zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement, geboren.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Hoewel beklaagde nimmer eerder voor het ten laste gelegde of ander feit door het Tuchtcollege is veroordeeld, rekent het Tuchtcollege beklaagde het verweten gedrag aan en acht hij het bewezen dat genoemde teef 11 maanden 3 dagen na haar laatste nest een opvolgend nest heeft geworpen.

Hoewel bij een dergelijke overtreding in het algemeen een geldboete wordt opgelegd van € 300,-- tot € 450,--, afhankelijk van bijkomende factoren, ziet het Tuchtcollege gezien de persoonlijke omstandigheden van beklaagde aanleiding tot matiging van de strafoplegging.

Zaaknummer: 24-002

Datum uitspraak: 13 juni 2024

5. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een geldboete op van € 275,--.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 13 juni 2024 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en Mevrouw drs. J.W. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen