

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN HOGER BEROEP

Zaaknummer: 23-006

Datum uitspraak: 8 oktober 2024

Uitspraak in het hoger beroep van:

Mevrouw @@@ **[naam appellante]**  
wonende te @@@ [woonplaats]  
hierna te noemen: @@@ [naam  
appellante]  
advocaat/gemachtigde: @@@ [naam advocaat]  
a p p e l l a n t e

tegen

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
**@@@ [naam rasvereniging 1]**  
gevestigd te [plaatsnaam]  
hierna te noemen: @@@ [afkorting rasvereniging 1]  
niet verschenen

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**  
gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam  
hierna te noemen: Raad van Beheer  
gemachtigde: mw. mr. D. Dokkum  
v e r w e e r s t e r s

---

## 1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Bij uitspraak van het Tuchtcollege in eerste aanleg van 23 februari 2024 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg de aan @@@ [naam appellante] verweten gedragingen bewezen verklaard en @@@ [naam appellante] daarvoor strafbaar geacht. Aan @@@ [naam appellante] is een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van drie jaar opgelegd.
- 1.2. Tegen deze uitspraak heeft @@@ [naam advocaat] bij Hoger beroepschrift met zeven bijlagen van 3 april 2024 namens @@@ [naam appellante] hoger beroep ingesteld.
- 1.3. Mevrouw mr. D Dokkum heeft namens de Raad van Beheer op 28 juni 2024 schriftelijk gereageerd op het hoger beroep en de gronden daarvan.
- 1.4. De mondelinge behandeling van het hoger beroep is gehouden op 8 juli 2024. @@@ [naam appellante] is ter zitting verschenen met haar advocaat en namens Raad van Beheer is mw. mr. D. Dokkum ter zitting verschenen. Na de mondelinge behandeling is bepaald dat uitspraak zal worden gedaan.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag in eerste aanleg**

### **2.1. @@@ [naam appellante] wordt de volgende gedraging verweten:**

Dat zij met haar teef "@@@ [naam hond]" (@@@ [roepnaam]) NHSB @@@ [nummer] heeft gefokt, terwijl dit volgens het Verenigingsfokreglement @@@ (rasvereniging 1) niet was toegestaan.

Uit de uitslagen van de ECVO-onderzoeken d.d. @@@ [datum ECVO 1] en @@@ [datum ECVO 2] blijkt dat deze teef aantoonbaar lijdt aan distichiasis/ectopische cilie, een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks @@@ [dekdatum]. Het nest is geboren op of omstreeks @@@ [geboortedatum].

Bovenstaande is een overtreding van artikel VI.3 lid 2 en artikel VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement.

## **3. De standpunten van @@@ [naam appellante] en Raad van Beheer in hoger beroep**

### **3.1. Standpunten @@@ [naam appellante]**

- 3.1.1. @@@ [naam appellante] erkent dat ze in de genoemde periode in strijd met artikel VI.3 lid 2 en VI.3 lid 3 heeft gehandeld door te fokken terwijl de @@@ [ras] lijdt aan distichiasis/ectopische cilie. @@@ [naam appellante] kan zich niet vinden in de hoogte van de in eerste aanleg opgelegde staf.
- 3.1.2. @@@ [naam appellante] ziet zichzelf als iemand die het beste met dieren voor heeft en zeker niet zal fokken met een hond indien de kans groot is dat de gezondheid en het welzijn van de hond of van de nakomelingen ernstig in gevaar gebracht kan worden. Voordat ze met de hond ging fokken heeft ze gesproken met een oogspecialist. Die heeft gezegd dat de afwijking niet als ernstig wordt gezien. Omdat er sprake was van een minimale afwijking en er geen sprake was van dat nakomelingen ernstig in gevaar konden worden gebracht heeft @@@ [naam appellante] wel overwogen met de hond gefokt.
- 3.1.3. Voor de @@@ [ras] zijn twee rasverenigingen, de @@@ [rasvereniging 1] en de @@@ [rasvereniging 2]. @@@ [naam appellante] is lid van beide verenigingen. De verenigingen zijn aangesloten bij de Raad van Beheer en hebben hun eigen Verenigingsfokreglement. Volgens het fokreglement van de @@@ [rasvereniging 2] bestond er geen beletsel om met @@@ [naam hond] een nestje te gaan fokken. Dat er volgens het @@@ [rasvereniging 2]-reglement geen beletsel was gaf @@@ [naam appellante] het vertrouwen dat met een gerust hart gefokt kon worden. Immers was het reglement goedgekeurd door de Raad van Beheer waaruit @@@ [naam appellante] de conclusie trok dat geen sprake was van een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond of de nakomelingen ernstig in gevaar zou kunnen brengen.
- 3.1.4. @@@ [naam appellante] heeft ter zitting verklaard dat ze zich bewust was van het feit dat het reglement van de @@@ [rasvereniging 1] niet toestond dat met @@@ [naam hond] gefokt zou worden. Om die reden heeft @@@ [naam appellante] het lidmaatschap van de @@@ [rasvereniging 1] tijdig dus voordat ze ging fokken op willen zeggen. Na ontvangst

van de klacht van de @@@ [rasvereniging 1] bemerkte @@@ [naam appellante] dat die opzegging kennelijk nooit is verzonden.

Hoewel @@@ [naam appellante] van mening is dat het geen meerwaarde heeft om van beide verenigingen lid te zijn had @@@ [naam appellante] ten tijde van de mondelinge behandeling het lidmaatschap van de @@@ [rasvereniging 1] nog steeds niet opgezegd.

Wel is @@@ [naam hond] formeel verkocht maar feitelijk weggegeven zodat niet meer onder verantwoordelijkheid van @@@ [naam appellante] verder gefokt kan worden.

- 3.1.5 @@@ [naam appellante] is van mening dat dit soort geschillen niet via het tuchtrecht opgelost moeten worden. Meeste rasverenigingen lossen het gewoon onderling op. Om die reden zal lid 2 van artikel VI.3 ook worden geschrapt. De meeste klachten worden ingediend door de @@@ [rasvereniging 1]. De diskwalificatie van drie jaar vindt @@@ [naam appellante] mede gezien haar goede staat van dienst en haar hoge leeftijd veel te zwaar. Daarbij komt dat de Raad van Beheer in eerste aanleg heeft gevraagd om een diskwalificatie van twee jaar op te leggen.

## **3.2. Standpunt Raad van Beheer**

- 3.2.1. Raad van Beheer heeft het Tuchtcollege in hoger beroep verzocht om aan @@@ [naam appellante] de in eerste aanleg gevorderde diskwalificatie van twee jaar op te leggen.
- 3.2.2. Raad van Beheer kan zich niet vinden in de bezwaren van @@@ [naam appellante]. Ten tijde van de gewraakte dekking was @@@ [naam appellante] lid van de @@@ [rasvereniging 1] en waren de regels van de @@@ [rasvereniging 1] gewoon van toepassing ook als die regels strenger zijn dan die van andere rasverenigingen. Ieder lid van de @@@ [rasvereniging 1] krijgt een bepaalde straf opgelegd bij een soortgelijke overtreding van de VFR. Het kan niet zo zijn dat @@@ [naam appellante] omdat ze daarnaast lid is van een andere rasvereniging met op dit punt minder strenge regels nu ontzien zou moeten worden.
- 3.2.3 Juist vanwege het fokbeleid zoals verwoord in de VFR heeft de ene rasvereniging een hogere fokwaarde dan de andere rasvereniging. @@@ [naam appellante] heeft ook niet aangetoond dat ze het lidmaatschap van de @@@ [rasvereniging 1] wilde opzeggen en dat zou ook kunnen verklaren waarom het lidmaatschap nog steeds niet is opgezegd.
- 3.2.4 Het Tuchtcollege in eerste aanleg heeft drie jaar onvoorwaardelijke diskwalificatie opgelegd en daarbij rekening gehouden met het feit dat @@@ [naam appellante] al 33 jaar onberispelijk fokt. Raad van Beheer kan zich vinden in deze uitspraak. Aangezien Raad van Beheer twee jaar heeft gevorderd in eerste aanleg kan Raad van Beheer zich ook vinden indien het Tuchtcollege in hoger beroep de straf matigt tot een onvoorwaardelijke diskwalificatie van twee jaar.

## **4. De beoordeling door het Tuchtcollege in hoger beroep**

### **4.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 4.1.1. Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat @@@ [naam appellante] ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van de rasvereniging "@@@ [rasvereniging 1]", die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van

Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is @@@ [naam appellante] onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is naast bovenstaande gronden ook bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland @@@ [naam appellante] op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag waarvoor @@@ [naam appellante] is veroordeeld. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

- 4.1.2. @@@ [naam appellante] heeft tijdig hoger beroep ingesteld en de gronden van het hoger beroep ingediend. Ook heeft @@@ [naam appellante] het verschuldigde griffierecht tijdig voldaan. Op grond van de bepalingen in artikel 70 van het Procesreglement Tuchtrecht als onderdeel van het Kynologisch Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is @@@ [naam appellante] ontvankelijk in haar beroep.

#### **4.2. Het verweten gedrag**

- 4.2.1 Hoewel @@@ [naam appellante] van mening is dat de kans nihil is dat de gezondheid en het welzijn van de nakomelingen ernstig in gevaar gebracht konden worden heeft @@@ [naam appellante] het verweten gedrag bekend, welke bekentenis als bewijs van de verweten overtreding wordt aangemerkt. Het Tuchtcollege in hoger beroep is dan ook van oordeel dat @@@ [naam appellante] artikel VI.3 lid 2 en VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement (geldig van 1 januari 2022 tot 1 augustus 2023) heeft overtreden en daar strafbaar voor is.

#### **5. Bewezenverklaring**

- 5.1. Op grond van de feiten en omstandigheden die zijn vervat in de hierna genoemde bewijsmiddelen in onderling verband en samenhang, komt het Tuchtcollege in hoger beroep tot het oordeel dat bewezen is dat @@@ [naam appellante] de verweten gedraging in de genoemde periode heeft begaan en dat deze gedraging gekwalificeerd kan worden als een tuchtrechtelijk vergrijp.

#### **6. Bewijsmiddelen**

- 6.1. Nu @@@ [naam appellante] heeft bekend het ten laste gelegde feit te hebben gepleegd en door of namens haar geen vrijspraak is bepleit, volstaat het Tuchtcollege in hoger beroep met de navolgende opsomming van de bewijsmiddelen, als bedoeld in art. 64 lid 5 juncto art. 69 lid 3 van het Procesreglement Tuchtrecht:
1. De bekentenis van @@@ [naam appellante] zoals afgelegd ter zitting in hoger beroep op 8 juli 2024;
  2. De verklaring van @@@ [naam appellante] in het beroepschrift d.d. 3 april 2024;
  3. De verklaring van @@@ [naam appellante] in het verweerschrift d.d. 6 juni 2023 en in het aanvullend verweerschrift d.d. 11 november 2023 in eerste aanleg.

## **7. Strafbaarheid van het bewezenverklaarde**

- 7.1. Er is niet gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van het bewezenverklaarde uitsluiten, zodat dit strafbaar is.
- 7.2. Het bewezenverklaarde levert het volgende tuchtrechtelijk vergrijp op:  
Op of omstreeks @@@ [dekdatum] heeft @@@ [naam appellante] als lid van de @@@ [rasvereniging 1] met haar teef "@@@ [naam hond], NHSB @@@ [nummer] gefokt terwijl dit volgens het Verenigingsfokreglement van die vereniging niet was toegestaan. De teef lijdt immers aan distichiasis/ectopische cilie, een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen.  
@@@ [naam appellante] heeft daarmee de bepalingen in artikel VI.3 lid 2 en VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement overtreden.

## **8. Strafbaarheid van @@@ [naam appellante]**

- 8.1. Geen omstandigheid is aannemelijk geworden die de strafbaarheid van @@@ [naam appellante] ten aanzien van het bewezenverklaarde uitsluit, zodat @@@ [naam appellante] strafbaar is.  
Dat een andere rasvereniging minder strenge regels hanteert ten aanzien van het fokken met een teef die lijdt aan distichiasis/ectopische cilie maakt @@@ [naam appellante] niet minder strafbaar. Op het moment dat je lid bent van een bepaalde rasvereniging heb je je te houden aan de regels van die rasvereniging net als alle andere leden van die vereniging.  
@@@ [naam appellante] heeft de gedragingen begaan en is daar strafbaar voor.

## **9. Oplegging straf of maatregel**

- 9.1. Het Tuchtcollege heeft in hoger beroep de op te leggen straf bepaald op grond van de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder dit is begaan en gelet op de persoon van @@@ [naam appellante]. Het Tuchtcollege in hoger beroep heeft daarbij in het bijzonder het volgende in ogenschouw genomen:
- 9.2. Het Tuchtcollege in hoger beroep acht de gedragingen vanwege het feit dat @@@ [naam appellante] te kennen heeft gegeven het lidmaatschap van de @@@ [rasvereniging 1] bewust op heeft willen zeggen om zo de strengere regels van de @@@ [rasvereniging 1] te omzeilen als ernstig. @@@ [naam appellante] is een ervaren fokker van honden en wist heel goed dat het fokken met deze teef bij de ene rasvereniging wel was toegestaan en bij de andere rasvereniging niet vanwege het mogelijke gevaar voor de nakomelingen.  
Anderzijds heeft @@@ [naam appellante] ter zitting de indruk achter gelaten dat ze het goed met de dieren voor heeft wat onder meer blijkt uit het feit dat ze al 33 jaar fokker is en dit de eerste keer is dat ze met het tuchtrecht in aanraking is gekomen.  
Het Tuchtcollege in hoger beroep is van oordeel dat de door de Raad van Beheer in eerste aanleg gevorderde straf van twee jaar onvoorwaardelijke diskwalificatie passend is en is van mening dat het opleggen van een extra jaar onvoorwaardelijke diskwalificatie geen enkel doel treft.
- 9.3. Gelet op het vorenstaande acht het Tuchtcollege in hoger beroep de navolgende straf passend en geboden.

Zaaknummer: 2023-006

Datum uitspraak: 8 oktober 2024

## **10. De toepasselijke bepalingen**

10.1. De beslissing berust op artikel VI.3 lid 2 en VI3.3 van het Kynologisch Reglement geldig van 1 januari 2022 tot 1 augustus 2023.

## **11. De beslissing**

11.1 Het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in hoger beroep kennis te nemen;
- verklaart @@@ [naam appellante] ontvankelijk in haar beroep;
- vernietigt de uitspraak van het Tuchtcollege in eerste aanleg van 23 februari 2024 ten aanzien van de strafoplegging en in zoverre opnieuw rechtdoende in hoger beroep:  
legt aan @@@ [naam appellante] een diskwalificatie op voor een periode van twee jaar, geheel onvoorwaardelijk.

Deze uitspraak is gewezen te Amsterdam op 10 oktober 2024 door mevrouw mr. A.A. Jurgens-Boot, voorzitter, mevrouw mr. J.M.C. Lens, de heer R.A.J. Smits en de heer Y.P.J. Drost, leden, in tegenwoordigheid van de heer H. Doornbusch, secretaris en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

Voorzitter,



Mw mr. A.A. Jurgens-Boot

Secretaris,

Dhr. H. Doornbusch