

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 23-012

Datum uitspraak: 23 februari 2024

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX

**beklaagde**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

**klaagster**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Melding d.d. 9 november 2023 met bijlagen;
- Brief van de Raad van Beheer aan beklagde d.d. 13 november 2023;
- Reactie van beklagde d.d. 14 november 2023 met bijlage;
- Brief van de Raad van Beheer aan beklagde d.d. 21 november 2023;
- Op 21 november 2023 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 18 december 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend;
- Bij diezelfde brief is beklagde opgeroepen om ter zitting van 26 januari 2024 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- E-mail van beklagde d.d. 21 januari 2024 waarin zij aangeeft niet naar de zitting te komen en een aanvullend verweerschrift bijsluit;
- De beklagde is niet ter zitting verschenen.

- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 26 januari 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 9 oktober 2022 bij de dekaangifte met nummer XXXXXX, een procedure welke is vastgelegd in artikel III.21 Kynologisch Reglement, gegevens heeft verzwegen door niet kenbaar te maken dat zij kunstmatige inseminatie heeft toegepast door het sperma van de reu XXXXXX (NHSB XXXXXX) in te spuiten bij de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX).

Hierdoor is sprake van een overtreding van artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement.

Daarbij heeft beklagde de kunstmatige inseminatie zelf uitgevoerd en dus niet door een dierenarts laten uitvoeren. De procedure, zoals beschreven in artikel III.21 leden 7 en 8 Kynologisch Reglement is dus niet gevolgd.

Op grond van artikel VI.2 Kynologisch Reglement is hierdoor sprake van een tuchtrechtelijk vergrijp.

### 2.2 Het verweer

Beklaagde verklaart dat de koppeling tussen genoemde reu en teef niet lukte. Beklaagde heeft daarop tijdens de dekking bij de reu zaad afgehaald en dit met een spuitje in de vagina van genoemde teef gespoten. Zij heeft het inbrengen van sperma in de vagina niet als kunstmatige inseminatie gezien, omdat daarbij naar haar mening een andere techniek van toepassing is. Bij een dergelijk behandeling wordt een katheter, onder visuele begeleiding door middel van een vaginoscoop in de vagina ingebracht, alwaar het sperma in de baarmoeder wordt gebracht. Deze instrumenten, pipetten etc. heeft beklagde niet.

Beklaagde verklaart dat ook bij een dekking zonder koppeling een teef drachtig kan worden. Vandaar dat zij op de dekaangifte een "natuurlijke dekking" heeft aangegeven. Helaas is de teef leeg gebleven.

### 2.3 Standpunt Raad van Beheer

Beklaagde heeft in haar verweer aangegeven dat een natuurlijke dekking niet lukte. Daarom heeft ze zelf sperma van de reu opgevangen en bij de teef ingespoten. Dit is op zich al niet toegestaan. Kunstmatige inseminatie is een diergeneeskundige handeling die alleen door dierenartsen mag worden uitgevoerd. Daarom is dat ook in de procedure, zoals beschreven in artikel III.21 Kynologisch Reglement, opgenomen.

Verder heeft beklagde bij de dekaangifte geen melding gedaan van de kunstmatige inseminatie; zij heeft dat verzwegen. Ook dat is een overtreding.

### Vordering Raad van Beheer

Conform de Lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VI.11 KR een boete van € 1.000 en een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaar worden opgelegd.

Voor een overtreding op grond van artikel VI.2 jo III.21 KR geldt geen maximum straf.

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer een lagere straf, namelijk een boete van € 500 en een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 6 maanden.

### **3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

#### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om de kennelnaam "XXXXXX" te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte heeft ingediend en daarmee de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tucht recht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

#### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

In haar verweerschrift vermeldt beklaagde niet dat de teef zich niet wilde laten dekken en dat er geen koppeling tussen genoemde reu en teef plaatsvond. Dat was voor haar de reden om sperma bij de reu af te nemen en in te brengen in de vulva van de teef.

Ook al staan reu en teef niet "gekoppeld", bestaat de kans dat de teef toch bevrucht is. Het kan in ieder geval niet geheel worden uitgesloten. Als een teef zich niet wil laten dekken, kunnen daar verschillende oorzaken voor zijn. De belangrijkste zijn dat het toch nog te vroeg in de cyclus van de teef is of dat de omgeving waarin gedekt "moet worden" voor de honden te onrustig is.

De stelling van beklagde dat wat zij gedaan heeft geen kunstmatige inseminatie is, gaat dan ook niet op, zoals blijkt uit een Whatsappwisseling d.d. 21 en 22 september 2022 tussen haar en mevrouw XXXXXX:

*d.d. 21 september 2022:*

*Beklaagde: "ik heb gisteren namiddag een ki gedaan. Vandaag nog samen laten lopen maar telkens hij er juist in zit, piept ze een beetje en meneer gentleman springt er dan af. Verder voelt ze zich prima, het seuten is gedaan. Heeft deze nacht ook gewoon lekker geslapen. Ik blijf natuurlijk proberen maar als het niet lukt doe ik morgen nog een ki."*

*Mevrouw XXXXXX: Seuten? Ander woord. Zeuren en klagen?*

*Beklaagde: ja idd.*

*d.d. 22 september 2022:*

*Beklaagde: "alle sperma die erin moet zitten is erin. Nu 4 lange weken wachten. Vanaf 20 oktober kan echo. Dat is dan 30 dagen kan eerste dekking. Rond 21 november zou ze dan bevallen".*

Uit de berichten blijkt dat de beklagde de verrichte handelingen kwalificeert als KI ("kunstmatige inseminatie"). Daarnaast blijkt uit het bericht van 21 september 2022 dat de teef zich waarschijnlijk niet op de natuurlijke manier wilde laten dekken. Dat had voor beklagde een teken aan de wand moeten zijn, vooral nu genoemde teef zich niet voor de eerste keer liet dekken. In 2018 en 2020 heeft zij al pups geworpen. Zij heeft dus laten zien dat zij op zich op normale, natuurlijke wijze voort kan planten. Dat het deze keer niet optimaal verliep, is niet uitzonderlijk. Beklaagde had, zo zij zich hier ongerust over maakte of zorgen over had, een dierenarts kunnen raadplegen. Of er uiteindelijk kunstmatige inseminatie zou zijn toegepast, is in deze de vraag. Feit blijft dat, op grond van artikel III.21 leden 7 en lid 8 Kynologisch Reglement, het uitvoeren van een kunstmatige inseminatie een handeling is die uitsluitend tot de bevoegdheid van een dierenarts behoort.

#### 3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen.

Door het in de dekaangifte verzwijgen dat er kunstmatige inseminatie heeft plaatsgevonden, heeft beklagde artikel VI.11 lid 1 Kynologisch Reglement overtreden. Daarnaast heeft beklagde artikel VI.2 j°. III.21 lid 7 en 8 Kynologisch Reglement overtreden door de kunstmatige inseminatie zelf uit te voeren.

#### **4. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een geldboete van € 500,00 op alsmede een voorwaardelijke diskwalificatie van zes maanden met een proeftijd van twee jaar;
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klaagster als beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht).
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 23 februari 2024 door mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen