

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 23-010

Datum uitspraak: 23 februari 2024

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Brief van klaagster aan beklagde d.d. 15 augustus 2023, die per gelijke datum eveneens per e-mail is verzonden;
- E-mail van beklagde aan klaagster d.d. 15 augustus 2023;
- Brief van klaagster aan beklagde d.d. 22 september 2023 met daarin een schikkingsvoorstel;
- Verweer van beklagde d.d. 29 september 2023 verzonden per e-mail aan klaagster;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 oktober 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend;
- Bij diezelfde brief is de beklagde opgeroepen om ter zitting van 24 november 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Bij e-mail van 13 november 2023 heeft beklagde een aanvullend verweerschrift ingediend;
- Bij e-mail van 20 november 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de zitting naar 26 januari 2024 verschoven werd en hem opgeroepen om ter zitting te verschijnen;
- De beklagde is niet ter zitting verschenen;

- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 26 januari 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklaagde, eigenaar van de teef genaamd "XXXXXX" met NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXX, wordt verweten dat hij deze teef op een leeftijd jonger dan 16 maanden heeft laten dekken dan wel niet voorkomen heeft dat deze teef gedekt werd.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 1 j° artikel VIII.3 lid 1 van het Kynologisch Reglement.

### 2.2 Het verweer

Beklaagde ontkent dat de gewraakte dekking zijn schuld is. Als dat wel het geval zou zijn geweest, had hij over de leeftijd bij de dekaangifte een onjuiste leeftijd in kunnen vullen. Het zou toch niet opvallen of de pups tijdens de DNA-afname 6 of 7 weken oud zouden zijn.

In de ogen van beklaagde is het een onschuldig foutje waar geen geldboete maar eerder een waarschuwing op zijn plaats moet zijn. Naar zijn mening had de Raad van Beheer bij het invoeren van de gegevens beter moeten controleren, terwijl hijzelf ook dubbel had moeten controleren. Beklaagde beklagt zich erover dat hij, pas nadat bij de pups het DNA was afgenomen en de stambomen waren uitgegeven, de brieven van 15 augustus 2023 en 22 september 2023 heeft ontvangen. Beklaagde is van mening dat honden fokken leuk moet blijven en niet gepaard mag gaan met boetes en dergelijke in een geval zoals dit.

### 2.3 Standpunt Raad van Beheer

Beklaagde geeft aan dat de dekking niet bewust heeft plaatsgevonden. Beklaagde was in de veronderstelling dat de teef de leeftijd van 16 maanden had bereikt. Dit zou in zijn profiel in MijnRvB hebben gestaan. Beklaagde stelt verder dat wij hem eerder hadden moeten informeren over de overtreding en dat er bij een eerste overtreding normaal gesproken een waarschuwing wordt gegeven.

Allereerst is het de verantwoordelijkheid van de fokker om goed in de gaten te houden wanneer er met een teef gefokt mag worden. Het is onduidelijk wat beklaagde bedoelt met de melding in zijn profiel van MijnRvB. De geboortedatum en leeftijd (jaar en maanden) van de hond worden genoemd in het profiel. Een hond van bijvoorbeeld 15 maanden en 29 dagen wordt aangegeven als 1 jaar en 3 maanden.

Verder is het niet aan onze buitendienstmedewerkers of de afdeling Stamboekhouding om fokkers te informeren over het begaan van overtredingen. Die taak ligt bij de juridische afdeling van de Raad van Beheer. Het is juist dat beklaagde de eerste brief later heeft gekregen dan gebruikelijk, echter het is niet zo dat beklaagde niet op de hoogte was. Een fokker ontvangt een melding als er sprake is van een BWG-overtreding op het moment

van het doen van de dekaangifte. In het geval van beklaagde kan dit niet anders geweest zijn. Overigens verandert dit niets aan de overtreding zelf. Die stond al vast op het moment van de dekking.

Het is tot slot onjuist dat een eerste overtreding wordt afgedaan met alleen een waarschuwing. De Raad van Beheer geeft nooit waarschuwingen voor dergelijke overtredingen.

### Vordering Raad van Beheer

Conform de Lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VIII.1 lid 1 Kynologisch Reglement een geldboete van € 1.000,00 en een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaar worden opgelegd.

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer het volgende: een boete van € 275,00 en een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 4 maanden, met een proeftijd van 2 jaar.

## **3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg**

### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd omdat beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van vereniging XXXXXX ("XXXXXX"), een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tucht recht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door de klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand feit worden aangenomen dat de teef "XXXXXX" met NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op XXXXXX een nest heeft geworpen. De teef was op het moment van de dekking jonger dan 16 maanden. Daarmee is artikel VIII.1 lid 1 j° artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement overtreden.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheid- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker heeft de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat de teef, op het moment dat zij voor de eerste keer wordt gedekt, de minimale leeftijd van 16 maanden heeft bereikt. Dat was hier niet het geval. Als fokker-lid van de XXXXXX had beklagde behoren te weten dat deze leeftijdsgrens voor de teef ook in artikel 3.1. Verenigingsfokreglement voor de XXXXXX bepaald is. Niet is gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van beklagde uitsluiten.

### 3.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Artikel VIII.1 lid 1 van het Kynologisch Reglement bepaalt dat een teef niet mag worden gedekt vóór de dag dat deze de leeftijd van 16 maanden heeft bereikt. Uit het door klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand feit worden aangenomen dat deze regel overtreden is.

Het Tuchtcollege is van mening dat beklagde het hem verweten gedrag heeft gepleegd. Dit wordt nog eens bevestigd door de inhoud van het verweerschrift van beklagde d.d. 13 november 2023.

Het valt het Tuchtcollege verder op, dat beklagde in zijn verweer de ernst van de overtreding onvoldoende inziet. Hij noemt de overtreding een "onschuldig foutje" en legt met name in zijn verweerschrift van d.d. 13 november 2023 de verantwoordelijkheid ervan in grote lijnen bij de Raad van Beheer. Dit is beklagde kwalijk te nemen.

## 4. De beslissing

- Veroordeelt beklagde tot betaling van een boete van € 275,00;
- Legt aan beklagde een voorwaardelijke diskwalificatie op van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

Deze uitspraak is gewezen op 23 februari 2024 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen