

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 23-009 (verstekuitspraak)

Datum: 23 februari 2024

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Brief d.d. 18 augustus 2023 van de Raad van Beheer aan beklagde;
- E-mail d.d. 19 augustus 2023 van beklagde aan de Raad van Beheer;
- Brief d.d. 22 september 2023 van de Raad van Beheer aan beklagde met een schikkingsvoorstel dat op gelijke datum eveneens per e-mail aan beklagde is toegezonden;
- E-mail d.d. 5 oktober 2023 van beklagde aan de Raad van Beheer dat het schikkingsvoorstel niet wordt geaccepteerd;
- Verweten gedrag d.d. 17 oktober 2023 met zes bijlagen;
- Toesturen verweten gedrag aan beklagde door Raad van Beheer per brief en per e-mail d.d. 17 oktober 2023;
- Op 17 oktober 2023 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 oktober 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend;

- Bij diezelfde brief is beklaagde opgeroepen om ter zitting van 24 november 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Bij e-mail van 20 november 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde laten weten dat de zitting naar 26 januari 2024 verschoven werd en hem opgeroepen om ter zitting te verschijnen;
- De beklaagde is niet ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 26 januari 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd "XXXXXX", NHSB XXXXXX en geboren op 23 juni 2018, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op 30 juli 2023 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 j° artikel VIII.3 lid 1 van het Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

Na ontvangst van de brief d.d. 18 augustus 2023 van de Raad van Beheer met betrekking tot de geconstateerde overtreding heeft beklaagde bij e-mail van 19 augustus 2023 gereageerd. Hij erkent dat hij bekend is met de regelgeving. Het gewraakte nest was dan ook niet gepland. Beklaagde had namelijk niet gemerkt dat XXXXXX loops was. Had hij dat wel dan zou zij van de reuen gescheiden zijn geweest. Wel had hij deze dekking gemeld omdat hij niet zeker wist of XXXXXX drachtig zou zijn of niet. Het nest valt volgens hem onder de noemer van een "oops nestje".

Op grond van artikel 24 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht heeft het bestuur van klagster de mogelijkheid om beklaagden een schikkingsvoorstel te doen. Dit voorstel heeft als doel om een regeling te treffen zodat de klacht niet bij het Tuchtcollege aanhangig gemaakt hoeft te worden en er een tuchtrechtelijke procedure volgt. Dit schikkingsvoorstel heeft klagster zowel per e-mail als bij aangetekende brief d.d. 22 september 2023 aan beklaagde voorgelegd. Bij e-mail van 5 oktober 2023 heeft beklaagde laten weten het schikkingsvoorstel niet te accepteren.

2.3 Standpunt Raad van Beheer

Beklaagde geeft aan dat de dekking ongepland was. De reuen en teven worden gescheiden van elkaar zodra de datum van de loopsheid eraan komt. De 5-jarige dochter van beklaagde heeft echter de deur open laten staan, waardoor er een dekking heeft plaatsgevonden.

Zaaknummer: 23-009

Datum uitspraak: 23 februari 2024

De Raad van Beheer is van mening dat het altijd de verantwoordelijkheid van de fokker is om een niet-toegestane dekking te voorkomen. Een fokker behoort afdoende maatregelen te treffen zodat een ongeplande dekking niet plaatsvindt.

Beklaagde heeft in maart 2021 eenzelfde BWG-overtreding begaan en hiervoor een schikkingsvoorstel ontvangen, dat door hem betaald is.

Vordering Raad van Beheer

Conform de Lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement een geldboete van € 1000,00 en een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaar worden opgelegd.

Gezien alle omstandigheden van het geval, vordert de Raad van Beheer het volgende: een boete van € 450,00 en een voorwaardelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van de "XXXXXX", een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op zijn verzoek het recht om de kennelnaam "XXXXXX" te voeren, is verleend en beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tucht recht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 30 juli 2023 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 2 augustus 2022 geboren. Dit betekent dat het nest van 30 juli 2023 binnen de termijn van tenminste 12 maanden zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement is geboren.

Hoewel beklaagde aangeeft dat hier sprake is van een ongeplande dekking, blijkt uit zijn verweer dat hij niet alles heeft gedaan om dit te voorkomen. Beklaagde is een ervaren fokker en hij had kunnen dan wel moeten weten wanneer genoemde teef loops zou kunnen worden. Het Tuchtcollege is ervan overtuigd dat beklaagde wel degelijk maatregelen had kunnen en moeten nemen ter voorkoming van een dekking.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, onder meer opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker zal dan ook te allen tijde deze regels moeten laten prevaleren en ervoor zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die hiermee en de daaraan verbonden voorschriften in strijd zijn.

Een fokker heeft daarom onder meer de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef tenminste 12 maanden zijn verstreken. Van een ervaren fokker, zoals beklaagde, mag zonder meer verwacht worden dat daar rekening mee gehouden wordt.

Niet is gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van beklaagde uitsluiten. Het Tuchtcollege acht dan ook bewezen dat beklaagde de 12-maandenregel heeft overtreden en daarmee een tuchtrechtelijk vergrijp op grond van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement heeft gepleegd.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel zeer ernstig is.

In 2021 heeft beklaagde een vergelijkbare overtreding begaan. Toen heeft beklaagde het aangeboden schikkingsvoorstel van klaagster wel aanvaard. Dit heeft tot gevolg dat op grond van de lijst met maximumstraffen voor de meest voorkomende vergrijpen, als bedoeld in artikel VI.35 Kynologisch Reglement, een hogere straf kan worden opgelegd dan bij een eerste keer dat een overtreding geconstateerd wordt. Het Tuchtcollege acht,

Zaaknummer: 23-009

Datum uitspraak: 23 februari 2024

met oog op het relatief korte tijdsbestek tussen 2021 en de huidige overtreding, een hogere straf gerechtvaardigd.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Verleent verstek tegen beklaagde;
- Legt aan beklaagde een boete van € 450,00 op en
- Een voorwaardelijk diskwalificatie voor de periode van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 23 februari 2024 door mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen