

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 23-007

Datum uitspraak: 23 februari 2024

In de zaak van:

XXXXXX

wonende in XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

beklaagde

en

1. **XXXXXX**

wonende te XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

2. **Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagsters

1. Het verloop van de procedure

- Klacht van XXXXXX d.d. 9 mei 2023 met 18 bijlagen;
- Brief van de Raad van Beheer aan beklagde d.d. 15 mei 2023;
- Verweer van beklagde d.d. 25 juni 2023 met twee bijlagen;
- Brief van de Raad van Beheer aan beklagde d.d. 24 juli 2023;
- Aanpassing van het verweten gedrag d.d. 10 augustus 2023;
- Op 24 juli 2023 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 oktober 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend;
- Bij diezelfde brief is de beklagde opgeroepen om ter zitting van 24 november 2023 te verschijnen en is hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;

- Bij aangetekende brief d.d. 24 oktober 2023 heeft de secretaris XXXXXX uitgenodigd om bij de zitting aanwezig te zijn;
- Bij e-mail van 20 november 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde en XXXXXX laten weten dat de zitting naar 26 januari 2024 verschoven werd en beklaagde opgeroepen en XXXXXX uitgenodigd om ter zitting te verschijnen;
- De beklaagde en XXXXXX zijn ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 26 januari 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat hij met twee honden – zijnde XXXXXX (NHSB XXXXXX) en XXXXXX (NHSB XXXXXX) – heeft gefokt, terwijl beide aantoonbaar lijden aan aandoeningen die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kunnen brengen, namelijk dat de hond XXXXXX lijdt aan de aandoeningen: beiderzijdse LPC en artrose (ED graad 3) en entropion. De hond XXXXXX lijdt aan entropion en retina dysplasie, alsmede beiderzijds verdacht LPC en artrose (ED graad 2).

De onderzoeken zijn uitgevoerd op of omstreeks:

	XXXXXX	XXXXXX
ED	4 juli 2022	24 november 2022
ECVO	9 juni 2022	9 juni 2022

De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 28 november 2022. Het nest is geboren op of omstreeks 18 januari 2023.

Het voorgaande is een overtreding van artikel VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

Beklaagde heeft XXXXXX op 10 oktober 2022 als adoptiehond van mevrouw XXXXXX overgenomen. Met haar was hij overeengekomen dat XXXXXX zou worden gesteriliseerd drie maanden na haar aanstaande loopsheid die op of rond 30 januari 2023 verwacht werd. Op 23 november 2022 heeft hij op verzoek van mevrouw XXXXXX haar reu XXXXXX bij hem te logeren genomen, dit omdat haar teef XXXXXX loops werd en het niet de bedoeling was dat zij nog een nestje zou krijgen. Terwijl XXXXXX al enige dagen bij beklaagde verbleef, is op een avond Mattie bij XXXXXX gekomen door kenneldelen van de muur te trekken. Beklaagde was op dat moment zelf niet thuis maar hij heeft dit van zijn stalmedewerker gehoord, alsook dat beide honden gekoppeld hebben gestaan. Beklaagde wist niet dat XXXXXX op dat moment loops was.

Beklaagde heeft daarop contact opgenomen met zijn dierenarts om te horen of abortus mogelijk was. Hij had immers met mevrouw XXXXXX afgesproken dat met XXXXXX geen nestje gefokt zou worden. Beklaagde heeft XXXXXX niet zelf laten testen maar wel de

onderzoeksuitslagen gezien. Hij was en is bekend met de eerder genoemde aandoeningen. Die van de reu waren hem op dat moment deels bekend.

Beklaagde verklaart dat de dierenarts hem had verteld dat het bijna onmogelijk was dat er pups zouden komen. Hij raadde de abortuspil af omdat XXXXXX daar heel ziek van kon worden. Bovendien kon volgens de dierenarts een XXXXXX heel lastig drachtig worden. Beklaagde heeft daarop besloten om niets te doen en af te wachten of er een nest geboren zou worden. Na het gesprek met de dierenarts heeft beklagde contact opgenomen met de Raad van Beheer. Hij wist niet of hij nu wel of geen dekaangifte moest doen en kreeg het advies om wel een dekaangifte te doen. Mocht later blijken dat XXXXXX geen pups had gekregen, dan kon alles kosteloos geannuleerd worden. Beklaagde heeft daarom op 6 december 2023 een dekaangifte ingezonden.

Na enige tijd vertoonde XXXXXX toch tekenen dat zij drachtig was. Na vier weken heeft beklagde een echo laten maken. Daaruit bleek dat het een nest van tien pups zou worden. Tijdens de zitting verklaart beklagde dat hij niet meer weet waarom hij toen de dracht niet af heeft laten breken. Hij had dat beter wel kunnen doen. Beklaagde is geen lid van een rasvereniging. Hij was ervan uitgegaan dat als hij een dekaangifte doet en daarin melding maakt van de gezondheidsuitslagen er op grond van deze gezondheidsuitslagen geen chipper langs zou komen. Toen de chipper wel kwam, was hij ervan uitgegaan dat hij volgens de regels van de Raad van Beheer had gefokt.

Beklaagde verklaart dat de potentiële pupkopers van hem alle benodigde informatie konden krijgen. Hij gaf hen geen kopieën van de gezondheidsuitslagen mee maar liet hen die wel inzien en gaf hen daar uitleg over. Met kopers die doorvroegen is hij in overleg gegaan. Uiteindelijk heeft één koper afgezien van de koop. Tijdens de zitting erkent beklagde dat er inderdaad het een en ander is misgegaan.

2.3 Standpunt mevrouw XXXXXX

Op 11 december 2022 post beklagde de dekking van XXXXXX op Facebook. XXXXXX leefde tot kort voor de dekking in de roedel die beklagde heeft en beklagde had kunnen verwachten dat zij in dezelfde periode loops zou zijn als de andere teven in die roedel. Na de geboorte van de pups biedt beklagde deze op zijn Facebookpagina aan zonder vermelding van de gezondheidsresultaten van de ouderdieren. In een bericht aan een potentiële pupkoper schrijft beklagde dat de *"beide ouders zijn volledig op alles gestrest. En zijn aan de hand daarvan goedgekeurd voor de fok."*

XXXXXX was ten tijde van de dekking niet getest op heup- en elleboogdysplasie. Ook nadat twee weken na de dekking de gezondheidsresultaten van de reu bekend waren, heeft beklagde er niet voor gekozen om de dracht af te breken. Bovendien moet de teef eerder door de niet geteste reu gedekt zijn dan op de door beklagde opgegeven data.

Mevrouw XXXXXX heeft de rasvereniging er regelmatig op gewezen dat beklagde met zieke honden fokt. Het feit dat beklagde aangeeft dat bij koop een verzekering voor de

pup wordt afgesloten, is misleidend. Met het oog op de erfelijke afwijkingen waaraan de beide ouderdieren lijden, zal geen enkele verzekering afgesloten kunnen worden.

2.4 Standpunt Raad van Beheer

Beklaagde geeft aan dat de dekking ongepland was. Hij had er niet op gerekend dat de teef al loops zou worden in de periode dat de reu te logeren was. Het blijft echter altijd de verantwoordelijkheid van de fokker om een niet-toegestane dekking te voorkomen.

Beklaagde ontkent niet dat zowel de teef als de reu aan aandoeningen lijden die de gezondheid en het welzijn van de hond of diens nakomelingen ernstig in gevaar kunnen brengen. Dat staat dus vast.

Vordering Raad van Beheer

Conform de Lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VI.3 Kynologisch Reglement een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 4 jaar met door een proeftijd van 6 jaar, alsmede indien van toepassing ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam. worden opgelegd.

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer een iets lagere straf, namelijk een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 2 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek het recht om de kennelnaam "XXXXXX" te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege is daarnaast bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Alle stukken overziend alsook hetgeen op de zitting door beklagde is verklaard kan als vaststaand feit worden aangenomen dat de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX) door XXXXXX (NHSB XXXXXX) is gedekt, terwijl uit de diverse gezondheidsonderzoeken blijkt dat beide ouderdieren aantoonbaar aan diverse erfelijke aandoeningen lijden, die bovendien deels fokuitsluitend zijn. Beklaagde had al op grond van de uitslag van het ED-onderzoek van de teef moeten begrijpen dat zij niet geschikt was voor de fokkerij. Bovendien stond in de adoptieovereenkomst dat hij XXXXXX moest laten steriliseren. Elleboogdysplasie is in ieder geval vanaf graad 3 een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond of haar nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Voor de goede orde merkt het Tuchtcollege op dat ook lichtere vormen van elleboogdysplasie de gezondheid en het welzijn van een hond of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kunnen brengen, maar vooralsnog niet fokuitsluitend zijn.

Beklaagde heeft op de dekaangifte vermeld dat deze dekking op 28 november 2022 heeft plaatsgevonden. Op 11 december 2022 vermeldt beklagde op zijn Facebookpagina dat het nest rond 30 januari 2023 verwacht wordt. Op 18 januari 2023 post beklagde dat het nest geboren is. Het komt bij het Tuchtcollege onwaarschijnlijk over dat de door beklagde genoemde dek- en geboortedatum correct zijn, aangezien tussen de dek- en geboortedatum een dracht van 51 dagen is verstreken. Deze dracht is te kort om tien levensvatbare pups te werpen. Bij een dekdatum van 28 november 2022 is een geboortedatum op 30 januari 2023 met meest voor de hand liggend. Echter, gezien de Facebook post over de geboorte van het nest op 18 januari 2023, is logischerwijs de dekdatum frauduleus. Beklaagde heeft bij navraag op de zitting hierover geen duidelijkheid verschaft.

Beklaagde had, toen hij tijdens de geplande echo de pups zag, alsnog kunnen besluiten om de dracht af te laten breken. Het hiervoor geregistreerde diergeneesmiddel kan vanaf dag 0 tot dag 45 van de dracht worden ingezet ter voorkoming van innesteling van de vruchten of t.b.v. abortus/resorptie. Het middel kent weinig bijwerkingen en het is dan ook niet aannemelijk dat de geraadpleegde dierenarts zou afzien van het gebruik hiervan.

Beklaagde erkent dat hij op de hoogte was van de slechte gezondheidsuitslagen van de ouderdieren. Tijdens de zitting heeft hij verklaard dat hij deze oudercombinatie nooit toegepast zou hebben.

Uit het voorgaande volgt dat het Tuchtcollege het verweten gedrag bewezen acht. Beklaagde heeft artikel VI.3 lid 3 van het Kynologisch Reglement overtreden. Niet is gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van beklagde uitsluiten.

3.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Elleboogdysplasie is een erfelijke ontwikkelingsstoornis van met name het kraakbeen in de gewrichten die kan leiden tot misvormingen en kreupelheid. Het fokken van rashonden is erop gericht de gezondheid en het welzijn van de honden te bevorderen. Het fokken met een hond die lijdt aan een ernstige vorm van elleboogdysplasie is daarom niet toegestaan. Voor de goede orde merkt het Tuchtcollege op dat ook lichtere vormen van

elleboogdysplasie de gezondheid en het welzijn van een hond of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kunnen brengen.

Naar het oordeel van het Tuchtcollege heeft beklaagde ernstig nalatig gehandeld. Beklaagde heeft niet voorkomen dat zijn teef is gedekt, terwijl hij op grond van de uitslag van haar ED-onderzoek had moeten weten dat zij niet geschikt was voor de fokkerij. Vervolgens heeft beklaagde meermaals nagelaten maatregelen te treffen om de dracht te beëindigen, noch toen beklaagde op de hoogte raakte van het feit dat zijn teef was gedekt, noch toen hij zeker wist dat zij drachtig was.

Beklaagde toont een overduidelijk gebrek aan kennis en schuift dit af op het advies dat hij van de dierenarts heeft gekregen. Hij vergeet dat een goede kennis van zaken, zowel op het gebied van het Kynologisch Reglement als de gezondheid en het welzijn van zijn honden, tot de verantwoordelijkheid van de fokker hoort voordat hij tot het fokken van een nest overgaat. Dat beklaagde geen blijk heeft gegeven de ernst van zijn handelen en zijn eigen verantwoordelijkheid daarin in te zien, rekent het Tuchtcollege hem zwaar aan.

Uit het dossier blijkt dat beklaagde het nest van tien pups te koop heeft aangeboden voor € 1.500 tot € 2.300 per pup. Beklaagde heeft de kopers van de pups verkeerd voorgelicht. In de koopovereenkomst staat dat beklaagde de fokregels van de Raad van Beheer in acht heeft genomen en er geen fokuitsluitende fouten zijn gebleken uit de gezondheids-onderzoeken. Dat is overduidelijk onjuist. Dat beklaagde de gewraakte ED-uitslag graad 3 van zijn teef wel in de koopovereenkomst heeft vermeld, is misleidend. Een ongeïnformeerde pupkoper zal immers niet begrijpen dat die uitslag haaks staat op de mededeling over fokuitsluitende fouten.

Het Tuchtcollege is van mening dat beklaagde ofwel bewust voorrang heeft gegeven aan geldelijk gewin boven het welzijn van de honden, ofwel zo onwetend was dat hij kennelijk niet in staat was dat welzijn adequaat te waarborgen. Hoe dan ook is het handelen van beklaagde een fokker onwaardig. Het Tuchtcollege ontnemt beklaagde daarom het recht tot het voeren van de kennelnaam 'XXXXXX' en legt hem een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor de duur van vier jaar op.

Nu er geen klacht met betrekking tot de mogelijke foutieve dek- en geboortedatum aan het Tuchtcollege is voorgelegd, is dit feit bij het bepalen van de strafmaat buiten beschouwing gebleven.

Zaaknummer: 23-009

Datum uitspraak: 23 februari 2024

4. De beslissing

- Ontneemt beklaagde het recht tot het voeren van de kennelnaam "XXXXXX";
- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 4 jaar op;
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagsters als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht);
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is geweest op 23 februari 2024 door de heer mr. R.J.P. Ferwerda, voorzitter, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr. R.J.P. Ferwerda

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen