

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 23-005

Datum uitspraak: 23 februari 2024

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen

beklaagde

en

1. **XXXXXX**

wonende te XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

klager

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Klacht van XXXXXX d.d. 16 februari 2023 met twee bijlagen;
- Verweer beklaagde d.d. 30 maart 2023 met twee bijlagen;
- Aanvulling klacht van XXXXXX d.d. 14 april 2023 met bijlage;
- Aanvullend verweer van beklaagde d.d. 15 mei 2023 met twee bijlagen;
- Op 23 mei 2023 heeft de Raad van Beheer de klacht met vier bijlagen bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen;
- E-mail d.d. 25 mei 2023 van XXXXXX met aanvulling klacht;

- Op 25 mei 2023 heeft de Raad van Beheer de klacht d.d. 23 mei 2023 aangepast en het Tuchtcollege gevorderd deze zaak in behandeling te nemen;
- Bij brief en per e-mail d.d. 23 mei 2023 heeft de Raad van Beheer beklaagde en klager meegedeeld dat de klacht door het Tuchtcollege behandeld wordt;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 oktober 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend;
- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 24 november 2023 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen;
- Bij aangetekende brief d.d. 24 oktober 2023 heeft de secretaris van het Tuchtcollege klager uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn;
- Bij e-mail van 20 november 2023 heeft de secretaris beklaagde en klager geïnformeerd dat de zitting verschoven werd naar 26 januari 2024.;
- De beklaagde, klager en klagster zijn ter zitting verschenen;
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 26 januari 2024;
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

- a) De beklaagde wordt verweten dat zij op social media onjuiste, beledigende, lasterlijke dan wel kwetsende uitlatingen heeft gedaan over XXXXXX, op de Winner Show ambterende keurmeesters, de organiserende vereniging (zijnde Raad van Beheer) en bestuursleden van de organiserende vereniging, door verschillende *posts* op haar openbare Facebook pagina en reacties daarop, waaronder:

"Gisteren de Winner Dogshow of beter de ITALIAANSE CIRCUS SHOW.. de bekendste show van het jaar waar het niet gaat om de beste honden maar om de beste contacten. Er is mij dan ook gevraagd door de notabene ringmeester om een officiële klacht in te dienen tegen keurmeester XXXXXX uit Italy nadat er tegen haar geschreeuwd werd door exposanten langs de ring wegens zijn wankeuring. Who did you judge: people or dogs?

Daar waar de keurmeester uitgebreid de tijd nam om zijn vorige rassen te keuren, de Belgische herdershonden, werd ons ras op een mum van tijd er even doorheen gejaagd voor sluitingstijd. Een keuring waar wij als exposant/fokker/liefhebber van ons mooie ras zeer veel tijd en geld in steken is deze keurmeester niet eens waard om te mogen keuren. De beste reu en teef de dag ervoor werden door hem beide weggezet met een 3ZG. Voor hun leeftijd nog in goede shape veteranen met een 1ZG en die hierdoor een mooie titel als veteranenwinner '22 mislopen. Jeugd honden niet werden opgeroepen mee te doen voor het CAC. En om het dan nog maar te hebben over de reuen die hun staart niet hoog mochten dragen...

Al met al een blamage voor ons als fokker/liefhebber en ik heb al meerdere mede-exposanten gehoord die al een klacht in hebben gediend. Mijn vraag aan de

organisatie van de Dutch Winner Show is dan ook; hoe gaan we dit oplossen aangezien dit wat mij betreft #notdone is!"

b) Overtreden bepaling

Artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement, het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media over een (rechts)persoon, die deel uitmaakt van, dan wel betrokken is bij, de Nederlandse Kynologie.

Artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement, indien het doen van onjuiste, beledigende, lasterlijke en/of kwetsende uitlatingen op social media gericht is tegen keurmeesters, officials of bestuursleden van organiserende verenigingen is dat een strafverzwarende omstandigheid.

2.2 Het verweer

Beklaagde was van mening dat de keurmeester tijdens de keuring op de Winner Show 2022 van de XXXXXX op 26 november 2022 op ongepaste wijze met het ringpersoneel en de honden omging. De dag ervoor had beklagde succes met haar honden door de prijzen "beste teef, CAC" en "beste veteraan van het ras" in de wacht te slepen. Op 26 november 2022 was de keuring door een Italiaanse keurmeester in alles het tegenovergestelde: de keurmeester hield zich niet aan het tijdschema en was brutaal. Hij gaf extra aandacht aan de rassen die voor de XXXXXX door hem gekeurd werden. Toen hij aan de raskeuring van de XXXXXX begon, had hij daar weinig tijd voor over, met als gevolg dat hij de keuring van onze honden er doorheen joeg. Zelfs de ringmeester gaf aan dat er niet normaal gekeurd werd en naar de exposanten de opmerking maakte "ik kan er niets aan doen. Het is de taak van de keurmeester om normaal te keuren". Na de show heeft beklagde met andere exposanten over de keuring nagepraat. Meerderen gaven aan van de gang van zaken een punt te willen maken en beklagde adviseerde hen om naar het secretariaat te gaan. Zijzelf ging met haar moeder naar huis.

Om haar ongenoegen over de gang van zaken van zich af te schrijven, alsook omdat met haar klacht en die van haar mede-exposanten nog niets was gedaan, heeft beklagde de gewraakte *posts* impulsief en uit emotie op Facebook gezet. Dat was de volgende ochtend na de show. Beklaagde was zich er in eerste instantie niet van bewust dat ze over de schreef ging en er reacties op zouden komen. Zo verklaart zij: "Als ik er beter over had nagedacht, had ik het niet geplaatst." Met de andere klachten over de show was door de Raad van Beheer niets gedaan en beklagde vond dat het daarom tijd was om het op een andere manier te doen, namelijk via Facebook.

De *post* was meer bedoeld om de organisatie ervan bewust te maken dat dit soort dingen op een grote show gebeuren. Een show waar hobbyfokkers naartoe leven en verwachten dat zij door de keurmeester serieus genomen worden. Met haar *post* wilde beklagde bij de Raad van Beheer aangeven dat er keurmeesters zijn, die brutaal zijn en het ringpersoneel plus exposanten onvoldoende aandacht en tijd geven. Uit de vele reacties die beklagde op de *post* ontving, bleek dat velen haar standpunt deelden. Beklaagde is van mening dat deze *posts* door XXXXXX uit zijn verband getrokken worden. Het is nimmer

beklaagde's intentie geweest om XXXXXX te beledigen. Zij heeft zich enkel als kritische exposant op willen stellen.

Op de vraag van het Tuchtcollege of beklaagde bekend is met de inhoud van het Kynologisch Reglement antwoordt beklaagde negatief met als reden dat zij er nooit mee te maken had gehad. Op de vraag van het Tuchtcollege of zij al lang lid is van de XXXXXX geeft beklaagde een bevestigend antwoord en voegt daaraan toe dat zij dat ook tijdens de genoemde Winner Show was.

Beklaagde geeft tijdens de zitting toe dat het inderdaad niet de manier is om op deze wijze iets aan te kaarten. Zij realiseert zich dat er meer opties waren, maar dat zij desondanks voor Facebook gekozen heeft. Als beklaagde het terug had kunnen draaien, had zij dat gedaan. Het bericht heeft beklaagde, nadat de tuchtklacht was ingediend, van de hier bedoelde openbare Facebook pagina verwijderd, maar zij stond en staat nog steeds achter hetgeen zij gepost heeft. Door de verwijdering van het bericht was wat haar betreft de zaak afgedaan.

Het Tuchtcollege wijst beklaagde nog eens op haar eerste *post*, waar beklaagde de vraag stelt hoeveel er voor de 1^e prijs betaald is. Met deze opmerking trekt zij de integriteit van de keurmeester maar ook die van XXXXXX in twijfel. Beklaagde reageert hierop door te antwoorden dat het niet om een conclusie maar meer om een vraagstelling gaat. Zij schrijft niet "is er betaald" maar "is er misschien betaald?". Zij is van mening dat als iemand zich hierdoor beledigd voelt dan wel gekwetst is, men zich dat zelf moet aantrekken. Naar de mening van beklaagde kunnen dit soort uitlatingen gebeuren.

Beklaagde is van mening dat klager het nogal hoog opneemt dat zij over andere personen binnen de kynologie een standpunt inneemt (bijvoorbeeld de keurmeester). Beklaagde vond het bijzonder dat de "winnaar" van de BOB/BOS (Best Of Breed/Best Of Show) vroeg om haar *post* te verwijderen en niet de Raad van Beheer en/of de keurmeester. Met betrekking tot de geplaatste *post* en reacties beroept zij zich op haar recht van vrije meningsuiting.

2.3 Standpunt klager

Voor de Winnershow op 26 november 2022 had klager zijn reu en teef ingeschreven onder keurmeester XXXXXX. Beide werden beste van hun sekse en zijn teef beste van het ras. Na afloop van de Winnershow werden zijn honden zwartgemaakt door de Facebook *post* van beklaagde. Beklaagde heeft haar *post* op een openbare Facebook pagina gepost, een *post* waarin zij bovendien 19 mensen *getagged* had. Voor klager was dit niet anders dan een teken dat beklaagde het doel had om een zo groot mogelijk bereik met haar *post* te krijgen.

Haar opmerking "*waarom wist de keurmeester ook waar de eigenaren vandaan kwamen*" trekt de integriteit van de keurmeester in twijfel door te suggereren dat hij de personen keurt in plaats van de honden. Met de tekst van haar *post* "*hoeveel is er betaald voor de BOB & BOS of blijft het bij reputatieschade? Dutch Winner Show*" wekt beklaagde de indruk

Zaaknummer: 23-005

Datum uitspraak: 23 februari 2024

dat klager de keurmeester betaald zou hebben om zijn honden als "Best of Breed" en "Best Opposite Sex" te plaatsen.

Door de *posts* van beklagde en de daarop ontvangen reacties heeft klager reputatieschade opgelopen. Klager showt al decennia niet alleen in Nederland maar ook in het buitenland. Van bevriende fokkers heeft hij al diverse persoonlijke reacties gehad in de trant van "ben jij keurmeesters aan het omkopen?" Klager heeft de hele gang van zaken ervaren als "een stukje opruiing, het in de hoek gezet en weggedrukt worden." Al met al gaf en geeft het klager een heel beklemmend gevoel.

Drie dagen na de gewraakte *post* deed beklagde, naar aanleiding van een op haar *post* ontvangen reactie, er nog een schepje bovenop. De ontvangen reactie luidde:

".. net als toen met de kcm toen hij als voorzitter zijn eigen georganiseerde kcm won.. zou er niet vreemd van opkijken."

Beklaagde reageerde daarop als volgt:

"vreemd dat dit herhaaldelijk voorgevallen is; de organisatie van de KCM/Dutch Winner Show die er tevens met de prijzen vandoor gaat?"

Klager was in 2019 voorzitter van de XXXXXX en had voor de in dat jaar georganiseerde Kampioenschapsclubmatch ("KCM") zijn teef ingeschreven. Deze werd door een *handler* namens hem geshowd en door de keurmeester tot Beste van het Ras verkozen. Bovendien heeft klager in de periode van 2013 tot 2019 deel uitgemaakt van het Winnerteam. Sinds 2020 heeft hij met de organisatie van de Winner Show niets meer te maken. Klager ervaart daarom de suggestie van beklagde dat zijn honden op genoemde shows hebben gewonnen als volstrekt onjuist, beledigend en lasterlijk. Niet alleen tegen klager maar ook tegen de op die evenementen ambterende keurmeesters.

2.4 Standpunt Raad van Beheer

Reactie op 1e verweer

Beklaagde geeft aan zich afgereageerd te hebben omdat zij geen antwoord heeft gekregen op de vraag waar zij zelf een klacht kon indienen. Daarna heeft zij haar emoties op Facebook de vrije loop gelaten. Natuurlijk moet de organisator van de Winner haar vraag beantwoorden; dat is ook gebeurd. Maar zelfs als dat niet gebeurd zou zijn, betekent dat niet dat beklagde daarna het recht had onjuiste, beledigende, lasterlijke en kwetsende uitlatingen te doen op Facebook.

Anders dan beklagde stelt, heeft zij overigens - door hem te *taggen* - wél de naam van de klager genoemd. Daar komt bij dat het oorspronkelijke Facebook-bericht op 27 november 2022 is geplaatst en pas twee dagen later naar de organisator (niet de Raad van Beheer) een e-mail is gestuurd. De stelling dat zij zich afgereageerd heeft omdat ze geen antwoord heeft gekregen, klopt dus niet.

Reactie op 2e verweer

Zaaknummer: 23-005

Datum uitspraak: 23 februari 2024

In haar aanvullend verweer blijft beklaagde de klager van één en ander betichten. Zij ziet dus niet in dat hetgeen zij op Facebook geschreven heeft een overtreding is van artikel VI.8 leden 2 en 3 Kynologisch Reglement.

Vrijheid van meningsuiting is een groot goed maar er zitten wel degelijk grenzen aan. Binnen de kynologie worden in artikel VI.8 Kynologisch Reglement die grenzen gesteld.

Vordering Raad van Beheer

Conform de Lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VI.8 Kynologisch Reglement een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 5 jaar met door een proeftijd van 5 jaar, alsmede indien van toepassing ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam, worden opgelegd.

Gezien alle omstandigheden van het geval vordert de Raad van Beheer een iets lagere straf, namelijk een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 3 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van de XXXXXX, een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster en klager zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

a. Klacht met betrekking tot artikel VI.8 lid 1 Kynologisch Reglement

Vaststaat dat beklaagde op social media, Facebook in het bijzonder, op 27 november 2022 een bericht heeft gepost over de gang van zaken op de Winner Show op 26 november 2022. Beklaagde stoorde zich aan de houding van de keurmeester en het feit dat met andere klachten van haar mede-exposanten door de Raad van Beheer niets was gedaan.

Geen enkele exposant wordt gedwongen om zijn hond(en) voor een expositie in te schrijven. Iedereen die inschrijft, onderwerpt zich dan ook vrijwillig aan het oordeel van een keurmeester, die bevoegd is om het ras van zijn hond(en) te keuren en op die

betreffende expositie ambteert. Naast het beoordelen van de honden aan de hand van de rasstandaard, neemt hij ook de (inter-)nationale gedragscode voor exterieurkeurmeesters in acht die door de FCI en de Raad van Beheer zijn vastgelegd.

Dat beklagde het niet eens was met de manier waarop de Italiaanse keurmeester de keuring van de XXXXXX verrichtte, was geen reden om via een bericht (zie hierboven onder punt 2.1) op de openbare Facebook pagina zijn integriteit in twijfel te trekken. Beklaagde heeft bij het plaatsen van dit bericht 19 mensen *getagged*, waarmee zij het bereik van haar *post* behoorlijk vergrootte. Met het *taggen* bereikte beklagde niet alleen de getagde persoon maar ook zijn of haar vrienden, die de *post* vervolgens ook kunnen lezen. Dat blijkt ook wel nu het bericht in ieder geval 108 *comments* en één *share* heeft opgeleverd.

Hetzelfde geldt met betrekking tot de vraagstelling over de rechtmatigheid van de door de honden van klager behaalde resultaten. Beklaagde beroept zich op haar recht van vrijheid van meningsuiting. Het plaatsen van de *posts* en reacties op de openbare Facebook pagina is inderdaad een handeling die past binnen de omschrijving van het begrip "vrijheid van meningsuiting", zoals genoemd in artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 EVRM. Echter, dit recht is niet absoluut en wordt beperkt door het belang van onder meer de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen. Bij de afweging van deze belangen moet gekeken worden wat zwaarder weegt: het plaatsen van de *posts*, en daarmee het recht van de vrijheid van meningsuiting of dat het gevolg daarvan een serieuze aantasting van de goede naam of recht van klager tot gevolg heeft. Beklaagde is duidelijk uit het oog verloren dat klager als exposant en niet als bestuurslid van de XXXXXX of als lid van het Winner Team aanwezig was. Door het plaatsen en het – ondanks verzoek van klager – niet verwijderen van het omstreden bericht, heeft beklagde gedurende 3,5 maand via Facebook lasterlijke informatie over klager naar buiten gebracht. Pas nadat klager een klacht hierover bij de Raad van Beheer had ingediend, heeft beklagde het bericht verwijderd. De positie van de klager als exposant in binnen- en buitenland is naar het oordeel van het Tuchtcollege hiermee onnodig en buitenproportioneel in diskrediet gebracht.

Het door beklagde op 28 november 2022 posten van haar suggestie "*hoeveel is er betaald voor de BOB & BOS of blijft het bij reputatieschade? Dutch Winner Show*" is naar het oordeel van het Tuchtcollege als een serieuze aantasting van het privéleven van klager te beschouwen. Dat beklagde drie dagen later op de *post* van een mede-exposante "*.. net als toen met de kcm toen hij als voorzitter zijn eigen georganiseerde kcm won.. zou er niet vreemd van opkijken*" reageerde met de woorden "*vreemd dat dit herhaaldelijk voorgevallen is: de organisatie van de KCM/Dutch Winner Show die er tevens met de prijzen vandoor gaan?*" versterkt die aantasting. Alles overziend, overschrijdt de beklagde de grenzen van het belang van de goede naam van klager. Het recht van de vrijheid van meningsuiting is naar het oordeel van de Tuchtcollege hiermee niet aangetast.

Dat laat onverlet dat beklagde twijfels kan hebben over het verloop van een expositie of handelingen van keurmeesters, officials of bestuursleden ter plekke. Hiervoor zijn echter geldige procedures die nauwgezet aangeven op welke wijze een klacht kan worden ingediend.

Wat betreft de ingediende klachten gaat beklagde eraan voorbij dat het niet realistisch is dat, gezien de omvang van de Winner Show, deze binnen één dag na indiening van de klacht is afgehandeld. Beklaagde heeft haar eigen klacht overigens niet tijdens of op de dag na de Winner Show ingediend maar twee dagen later, op 29 november 2022. Per e-mail heeft zij aan de secretaris van de Winnershow (en dus niet de Raad van Beheer) gevraagd waar zij een klacht kan indienen. Tijdens de zitting verklaarde de Raad van Beheer dat alle klachten enige tijd na de Winner Show 2022 beantwoord zijn.

Dit levert naar het oordeel van het Tuchtcollege op dat de in onder punt 2.1 geciteerde uiting op Facebook van beklagde, gezien de daarin gebezigde taal en insinuaties van niet-integer gedrag in de richting van de keurmeester en de exposant (i.c. klager), voldoet aan de kwalificatie "lasterlijke uiting". Daarnaast heeft de beklagde de publicatie gedurende 3,5 maand op een openbare Facebook pagina laten staan, hetgeen in de richting van de klager als een kwetsende uiting is ervaren. Daarmee voldoet beklagde aan de omschrijving van artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement.

b. Klacht met betrekking tot artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement

In artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement wordt een strafverzwarende omstandigheid opgevoerd als de uitingen uit artikel VI.8 lid 1 en/of artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement, gericht zijn tegen keurmeesters, officials en bestuursleden van de organiserende vereniging.

Beklaagde heeft in haar eerste *post* het geschreeuw van haar mede-exposanten richting de keurmeester verwoord "*who did you judge: people or dogs*"? Deze uiting is naar het oordeel van het Tuchtcollege geen overtreding in de zin van artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement, maar te kwalificeren als een algemene reactie van exposanten die daarmee hun ergernis over de gang van zaken te kennen geven. Het uiten hiervan getuigt desalniettemin van weinig respect voor de jurysport.

Het Tuchtcollege is van mening dat beklagde's *post* d.d. 28 november 2022 om 10.11 uur "*hoeveel is er betaald voor de BOB & BOS of blijft het bij reputatieschade?*" niet zo zeer ten aanzien van de keurmeester maar wel ten aanzien van klager is *gepost*. Het Tuchtcollege is van mening dat, nu door de keurmeester geen klacht ter zake aan het Tuchtcollege is voorgelegd, de uiting van de *post* d.d. 28 november 2022, 10.11 uur geen overtreding in de zin van artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement oplevert. Het Tuchtcollege hecht er wel waarde aan om deze uiting als disrespectvol en daarmee onsportief te kwalificeren.

De tekst van haar *post* "*waarom wist de keurmeester ook waar de eigenaren vandaan kwamen?*" is niet specifiek tegen de keurmeester gericht. Het geeft eerder aan dat beklagde zich op het moment van schrijven niet gerealiseerd heeft dat succesvolle fokkers

regelmatig in de ring staan, dit ondanks dat zijzelf al jaren regelmatig honden showt. Klager showt regelmatig in binnen- en buitenland en de kans bestaat dat hij door genoemde keurmeester een aantal keren in de ring gezien is. Deze uitlating van beklagde

is daarom naïef en ondoordacht te noemen maar levert geen overtreding in de zin van artikel VI.8 lid 3 Kynologisch Reglement op.

3.4. Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Met haar *post* op Facebook d.d. 27 november 2022 alsook haar daarna op Facebook gegeven reacties, heeft beklaagde artikel VI.8 lid 2 Kynologisch Reglement overtreden. De *post* is te kwalificeren als lasterlijk en kwetsend.

Het Tuchtcollege neemt in zijn overweging mee dat beklaagde haar Facebookbericht weliswaar heeft verwijderd, maar dat dit pas gebeurd is nadat klager een klacht over haar handelwijze bij de Raad van Beheer had ingediend.

Daarnaast neemt het Tuchtcollege in zijn overwegingen mee dat beklaagde weliswaar tijdens de zitting op 26 januari 2024 haar excuses voor haar omstreden handelingen heeft aangeboden, maar dat zij tegelijkertijd aangeeft het overdreven te vinden dat klager aangeeft in zijn belang te zijn geschaad. Bovendien geeft beklaagde aan dat het in deze tijd als normaal moet worden ervaren als iemand op *social media getagd* wordt. Dit alles brengt met zich mee dat beklaagde in de ogen van het Tuchtcollege de ernst van de overtreding niet of in onvoldoende mate inziet.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 2 jaar op.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klager, klagster als beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht).
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 23 februari 2024 door mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 23-005

Datum uitspraak: 23 februari 2024

Mr. R.J.P. Ferwerda en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen