

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
wonende te ... [plaats],
... [adres],
beklaagde.

Zaaknummer: 13-125.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 december 2013.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 4 juli 2013, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 20 juli 2005, na de dag waarop uit die teef haar vijfde nest is geboren heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 4 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met de brief van de beklaagde, gedateerd 21 november 2013, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 4 juli 2013 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op de datum van de dekking al 5 of meer nesten had voorgebracht.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde brief aangevoerd dat zij inderdaad een nest hebben vergeten mee te tellen. Beklaagde stelt verder dat de Raad van Beheer had moet waarschuwen bij het 5^e nest, zodat de fout voorkomen had kunnen worden.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat de beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Het is de fokker zelf, en zeker een fokker aan wie het recht is toekend om een kennelnaam te voeren, van wie mag worden verwacht dat hij (ook) in verband met het welzijn van zijn honden de dekdata van zijn teven en de geboortedata van door hem gefokte nesten nauwkeurig registreert. De beklaagde heeft dat kennelijk niet gedaan. Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de ras eigenschappen, gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde voorts zwaar aan dat zij, na een eerdere veroordeling, opnieuw het Basisreglement Welzijn en Gezondheid, voorheen het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht deswege een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

EERDER OPGELEGDE STRAF

Op 19 augustus 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-172.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden
en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2013. Op 16 november 2013 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres de van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 december 2009, is de proeftijd ingegaan. Nu de proeftijd van 2 jaar is verstreken, zal het Tuchtcollege **niet** de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 december 2013 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse leden, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.