

GESCHILLENCOMMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16, tweede lid van het Kynologisch Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2024-03

@@@ [naam eiser], eiseres,
gemachtigde mr. M. A. Mak,

en

het bestuur van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied, verweerder,
gemachtigde mr. D.F. Dokkum.

Procesverloop

Verweerder heeft in zijn e-mail van 29 mei 2024 (hierna: het primaire besluit) aan eiseres meegedeeld dat hij geen stambomen afgeeft voor nest @@@ [nestcode] en (dat) de pups niet door zijn buitendienstmedewerker worden gechipt.

Op 14 juni 2024 heeft eiseres per e-mail een bezwaarschrift ingediend tegen het primaire besluit.

Bij besluit van 20 juni 2024 (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard en het primaire besluit gehandhaafd.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep bij de Geschillencommissie (de Commissie) ingesteld. Dit beroepschrift is op 11 juli 2024 ontvangen.

Verweerder heeft op 28 augustus 2024 een reactie gestuurd op het beroepschrift.

Op 18 september 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Eiseres, @@@ [namen van 2 personen] waren hierbij aanwezig. Namens verweerder was aanwezig zijn gemachtigde. Eiseres heeft tijdens de mondelinge behandeling een schriftelijke samenvatting van haar standpunten overgelegd.

Feiten

1.1 In een eerdere procedure heeft de Commissie uitspraak gedaan (zaak GC-2022-04) over een door verweerder opgelegd fokverbod met betrekking tot @@@ [naam en NHSB teef]. De procedure is geëindigd met een besluit van verweerder van 23 maart 2023. Daarin staat:

“Wanneer er een dekking gaat plaats vinden van een van onderstaande combinatie, zal een goedkeuring van de selectiecommissie meegestuurd worden bij de dekaangifte.

- a. *Outcross reu x @@@ [ras] teef*
- b. *Bijlage G0 x @@@ [ras]*
- c. *Bijlage G1 x @@@ [ras]*
- d. *Bijlage G2 x @@@ [ras]*

U had daarom altijd toestemming van de selectiecommissie met de dekaangifte mee moeten meesturen. (...)”

Dat betekent dat met @@@ [teef], vallend onder de categorie c., alleen gefokt had mogen worden als daarvoor toestemming was gegeven door één van beide rasverenigingen (@@@ [2 rasverenigingen]) voor de @@@ [ras]. Omdat deze goedkeuring ontbreekt geeft verweerder geen stambomen af voor nest @@@ [nestcode] en worden de pups uit dit nest niet gechipt door een buitendienstmedewerker van verweerder, aldus nog steeds dat besluit. Tegen dit besluit is geen beroep ingesteld, waarmee het onherroepelijk is geworden.

- 1.2 Eiseres heeft haar teef @@@ [teef] hierna opnieuw ingezet voor de fokkerij.
- 1.3 Bij het primaire besluit (29 mei 2024) heeft verweerder eiseres per e-mail bericht dat geen stambomen worden uitgereikt aan nest @@ [nestcode].
- 1.4 In haar bezwaarschrift van 14 juni 2024 stelt eiseres dat zij geen toestemming hoefde te vragen aan (één van) de rasverenigingen. Voor zover dat wel had gemoeten is eiseres van mening dat deze toestemming niet hadden mogen worden geweigerd. Daarnaast stelt eiseres dat het besluit niet vermeldt op welk reglement het is gebaseerd.
- 1.5 Bij het bestreden besluit van 20 juni 2024 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. In het bestreden besluit oordeelt verweerder dat eiseres toestemming voor de dekking van @@@ [teef] moest vragen bij één van beide rasverenigingen voor de @@@ [ras]. Daarover heeft verweerder eiseres op 26 januari en 23 maart 2023 uitgebreid geïnformeerd. De uitkomst was dat @@@ [teef] valt onder het outcross plan van de @@@ [rasvereniging]. Conform dit plan moet voor elke dekking van deze teef toestemming worden gevraagd. Verweerder heeft de betreffende stukken op verzoek van de Commissie gedeeld. Uit navraag bij beide rasverenigingen blijkt dat deze goedkeuring niet is gegeven. Nu eiseres tegen het besluit van 23 maart 2023 geen beroep heeft aangetekend bij de Geschillencommissie, is dat besluit onherroepelijk geworden.
- 1.6 Op 11 juli 2024 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
- 1.7 Op 28 augustus 2024 heeft verweerder zijn reactie per e-mail ingediend bij de Commissie. Daarbij handhaaft verweerder zijn primaire besluit om geen stambomen af te geven voor nest @@@ [nestcode].
- 1.8 Tijdens de mondelinge behandeling op 18 september 2024 heeft eiseres een schriftelijke samenvatting van haar standpunten overgelegd. Omdat verweerder daartegen geen bezwaar heeft, is deze samenvatting aan het dossier toegevoegd.

Gronden van beroep, en verweer

- 2.1 Eiseres voert aan dat zij lid is van @@@ [rasvereniging 2] en voor het fokken met @@@ [teef] geen toestemming van @@@ [rasvereniging 2] nodig heeft. @@@ [rasvereniging 2] heeft slechts een concept outcross programma, en bovendien viel @@@ [teef] daar niet onder omdat zij al gedekt was voordat het in werking zou treden.
- 2.2 In de samenvatting van het verweer gedateerd 17 september 2024 zoals overgelegd tijdens de mondelinge behandeling stelt eiseres verder dat verweerder @@@ [teef] ten onrechte schaaft onder het plan van aanpak 2013 van @@@ [rasvereniging], omdat de regelgeving daar geen enkele basis voor bevat. Het zogenoemde plan van aanpak van @@@ [rasvereniging] is volgens eiseres nog niet goedgekeurd door verweerder overeenkomstig artikel III.14B KR. Daarnaast geldt dit volgens eiseres niet voor haar omdat zij ten tijde van de dekking van @@@ [teef] al geen lid meer was van de @@@ [rasvereniging].
- 2.3 Voor zover wel toestemming zou zijn vereist, stelt eiseres dat deze goedkeuring niet kan worden geweigerd omdat ED 3/ED 1 niet erfelijk is, althans dat dit moet worden aangenomen bij gebreke aan tegenbewijs, en dat de bewijslast van erfelijke overdraagbaarheid bij verweerder en de rasvereniging ligt. Dat ED niet erfelijk overdraagbaar is, volgt volgens eiseres uit het feit dat pup @@@ [naam pup] (een pup uit het eerste nest van @@@ [teef]) volledig ED-vrij is, zoals blijkt uit het door haar overgelegde ED-certificaat dat verweerder op 15 januari 2024 uitreikte naar aanleiding van het onderzoek naar elleboogdysplasie dat is uitgevoerd bij @@@ [pup].
- 2.4 Eiseres is daarnaast van mening dat verweerder niet kan verwijzen naar de eerdere zaak GC-2022-04, omdat het een ander nest betreft, met een andere reu. De twee ouderhonden voldoen aan de NHSB-eisen en hebben beide een stamboom. Volgens eiseres heeft verweerder daarom niet kunnen volstaan met verwijzing naar de brief van 23 maart 2023. Daarnaast hebben zowel @@@ [teef] als de dekreu een stamboom.
- 2.5 Bovendien heeft verweerder verzuimd te verwijzen naar relevante regelgeving omdat het om twee ouderhonden gaat die voldoen aan de NHSB eisen, beide hebben een stamboom. Volgens eiseres volstaat het niet slechts te verwijzen naar de brief van 23 maart 2023. Ten slotte stelt eiseres dat het bestreden besluit in strijd met de wet, de statuten en reglementen van de Raad van Beheer en de redelijkheid en billijkheid ex artikel VII.10, lid 3 KR is.
- 2.6 Eiseres verzoekt de Commissie dan ook haar beroep gegrond te verklaren en verweerder op te dragen stambomen voor het nest @@@ [nestcode] af te geven.
- 2.7 In zijn reactie op het beroepschrift licht verweerder zijn motivering van het bestreden besluit nader toe. Het feit dat eiseres wel of geen lid is van de @@@ [rasvereniging] bleek niet van belang voor de besluiten naar aanleiding van GC-2022-04. Wel van belang voor de besluitvorming van verweerder is dat @@@[teef] valt onder het outcross plan van de @@@ [rasvereniging]. Daartoe is in het besluit van 23 maart 2023 uitgelegd onder welke voorwaarden @@@ [teef] kan worden ingezet voor de fokkerij. Tegen dit besluit is door

eiseres geen beroep aangetekend en daarmee is dat besluit onherroepelijk geworden. Ook is in deze brief aangegeven dat toestemming van één van de twee rasverenigingen benodigd is. Nu eiseres zich niet heeft gehouden aan het besluit van 23 maart 2023 heeft verweerder terecht geen stambomen afgegeven voor het nest @@@ [nestcode]. Vanwege de ED-uitslag is het onwaarschijnlijk dat de @@@ [rasvereniging] toestemming geeft, maar dat neemt volgens verweerder niet weg dat toestemming van één van beide rasverenigingen wel degelijk nodig is.

2.8 De stelling dat @@@ [teef] geen afwijkingen heeft is volgens verweerder onjuist. Immers in zijn brief van 23 maart 2023 heeft verweerder uitgebreid aan eiseres uitgelegd dat Meagan feitelijk elleboogdysplasie graad 3 (ED-3) heeft en dat het advies is om hier niet mee te fokken. Om die reden heeft @@@ [rasvereniging] in 2022 geen toestemming voor een dekking gegeven, en was zij gerechtigd om thans de toestemming te weigeren (indien die zou zijn gevraagd). Volgens verweerder betekent het feit dat één van de pups geen ED heeft niet dat ED geen erfelijke aandoening is. Echter, de vraag of @@@ [rasvereniging] wel of niet toestemming had mogen weigeren is volgens verweerder voor deze zaak niet relevant, nu @@@ [rasvereniging] niet om toestemming is verzocht.

2.9 Met betrekking tot relevante wetgeving volstaat verweerder met het verwijzen naar zijn besluit van 23 maart 2023:

“Outcrossplannen worden opgesteld op grond van artikel III.7 lid 5 KR. Het outcrossplan van de @@@ [rasvereniging] is in 2013 door het bestuur van de Raad van Beer goedgekeurd. In een goedgekeurd outcrossplan staan de voorwaarden (regels) waaronder gefokt mag worden met de verschillende generaties.

Vanaf de goedkeuring van het plan gold ook de regel die al genoemd is in de brief van 23 maart 2023:

Wanneer er een dekking gaat plaats vinden van een van onderstaande combinatie, zal een goedkeuring van de selectiecommissie meegestuurd worden bij de dekaangifte.

- a. Outcross reu x @@@ [ras] teef*
- b. Bijlage G0 x @@@ [ras]*
- c. Bijlage G1 x @@@ [ras]*
- d. Bijlage G2 x @@@ [ras]”. (...)*

Beoordeling

3.1 In de uitspraak beoordeelt de Commissie het beroep van eiseres tegen het bestreden besluit. Daarbij staan artikel III.7, lid 5 KR en het besluit van verweerder van 23 maart 2023 in de eerdere procedure centraal.

3.2 De vraag waarover de Commissie verzocht is zich te buigen is of het besluit van verweerder om geen stambomen af te geven voor nest @@@ [nestcode], kan standhouden. Daarbij is allereerst de vraag of eiseres @@@ [teef] had mogen laten dekken zonder toestemming van

of de @@@ [rasvereniging of de @@@ [rasvereniging 2], en bij de dekaangifte de vereiste toestemming had moeten overleggen. Tijdens mondelinge behandeling is komen vast te staan dat eiseres geen beroep heeft ingediend tegen het besluit van 23 maart 2024. Hiermee is dit besluit onherroepelijk geworden. Dit betekent dat eiseres vanaf dat moment voor het fokken met @@@ [teef] toestemming nodig van (één) van de selectiecommissie(s) (van @@@ [rasvereniging] of @@@ [rasvereniging 2]).

- 3.3 De stelling van eiseres dat de eerdere procedure (GC-2022-04) geen deel uitmaakt van de huidige procedure en daar los van staat deelt de Commissie niet. In die procedure stond immers ook het fokken met @@@ [teef] centraal, en is door de Commissie in haar uitspraak overwogen dat zowel de @@@ [rasvereniging] als de @@@ [rasvereniging 2] kenbaar hebben gemaakt dat hun outcrossprogramma's het fokken met een hond met ED niet toestaan. Verweerder heeft vervolgens met inachtneming van die uitspraak een nieuw besluit genomen: het besluit van 23 maart 2023.

Gelet op de het feit dat zowel in het besluit van 23 maart 2023 (outcrossplan) als in de uitspraak van de Commissie de relevante regelgeving (Plan van Aanpak) is genoemd en verweerder in het bestreden besluit verwijst naar het besluit van 23 maart 2023, slaagt de stelling van eiseres dat zowel het primaire besluit van 29 mei 2024 als ook het bestreden besluit van 20 juni 2024 niet verwijst naar relevante regelgeving en dat zij volgens haar verklaring tijdens de mondelinge behandeling niet op de hoogte was van het feit dat het plan van aanpak van de @@@[rasvereniging] al in 2013 bestond (goedgekeurd op 22 mei 2012) niet.

- 3.4 Dat eiseres wegens omstandigheden destijds niet in beroep is gegaan tegen het besluit van 23 maart 2023 leidt niet tot enige verschoonbaarheid van een termijnoverschrijding voor zover eiseres daar tijdens de mondelinge behandeling een beroep op doet. De Commissie begrijpt dat het onherroepelijk worden van dat besluit eiseres raakt in haar fokprogramma met haar hond @@@ [teef]. Echter, tegen beter weten in –immers op de mondelinge behandeling is gebleken dat eiseres met de inhoud van het besluit van 23 maart 2023 bekend was- heeft zij toch besloten @@@ [teef] in te zetten voor het fokken van een volgend nest. Immers, in het besluit van 23 maart 2023 staat “(...) had u voor het fokken met @@@ [teef] toestemming nodig van de selectiecommissie. Zonder die toestemming mag de Raad van Beheer geen stambomen afgeven. Mocht u in de toekomst nog een nestje willen fokken met @@@ [teef] moet u er dus eerst voor zorgen dat u die toestemming verkrijgt van (één) van de selectiecommissie(s). U kunt hiervoor naar een rasvereniging van uw keuze (op dit moment @@@ [rasvereniging] of @@@ [rasvereniging 2]).” Volgens de Commissie was de voorwaarde om vooraf toestemming voor het fokken met @@@ [teef] te verkrijgen kristalhelder. In deze procedure is slechts relevant of het besluit van verweerder in stand kan blijven op basis van de daarin genoemde gronden. Nu eiseres niet de vereiste toestemming heeft gevraagd, komt de Commissie niet meer toe aan de vraag of ED-1/ED-3 in dit geval wel of niet erfelijk zou zijn, gezien de uitslag van een nakomeling van @@@ [teef].

De conclusie is dat doordat het besluit van 23 maart 2023 onherroepelijk is vast komen te staan, eiseres niet aan de geldende voorwaarde voor het fokken met @@@ [teef] heeft voldaan . Het beroep van eiseres wordt ongegrond verklaard.

Beslissing

De Geschillencommissie:

- verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven op 20 november 2024 door mr. drs. M. van den Biesen (voorzitter), mr. drs. R. in 't Veld en mr. S. van der Hell

w.g. de leden van de Geschillencommissie