

GESCHILLENCOMISSIE KYNOLOGIE

Uitspraak als bedoeld in artikel VII.16, tweede lid, van het Kynologische Reglement (KR)

Zaaknummer: GC 2024-01

@@@ [naam], eiser,

en

@@@ [naam], verweerster, gemachtigden, @@@ en @@@ [namen].

Procesverloop

Verweerster heeft per brief van @@@ [datum] aan eiser meegedeeld dat de resultaten van het examen dat op @@@ [datum] en het examen dat op @@@ [datum] zijn afgelegd, ongeldig zijn. Eiser heeft hier op @@@ [datum] bezwaar tegen gemaakt.

Bij besluit van @@@ [datum] (hierna: het bestreden besluit) heeft verweerster het bezwaar van eiser ongegrond verklaard en het primaire besluit van @@@ [datum] gehandhaafd.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep bij de Geschillencommissie (de Commissie) ingesteld. Dit beroepschrift is op @@@ [datum] ontvangen.

Verweerster heeft op @@@ [datum] een reactie gestuurd op het beroepschrift.

Op 20 maart 2024 heeft de zitting plaatsgevonden. Eiser en zijn zoon, @@@ [naam], waren hierbij aanwezig. Namens verweerster waren aanwezig zijn gemachtigden en @@@ [naam], gemachtigde van het bestuur van de Raad van Beheer op kynologisch gebied.

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de Commissie het beroep van eiser tegen het bestreden besluit waarbij artikel III.65, artikel III.66, artikel IV.4, artikel V.40 en artikel V.37 KR, Evenementenreglement Werkhonden 2020 en het FCI-IGP Reglement, geldig vanaf 2019, versie 5 september 2020 centraal staan.

Feiten

- 2.1 Op @@@ [datum] heeft de @@@ [rasvereniging] een examen gehouden, waaraan een drietal honden van eiser hebben deelgenomen. Voorafgaand aan dit examen heeft @@@ [rasvereniging] op @@@ [datum] goedkeuring voor het te houden examen als ook vrijgave van de (Duitse) keurmeester, @@@ [naam], gevraagd aan verweerster. Op @@@ [datum] heeft verweerster goedkeuring voor het examen en vrijgave van de betreffende keurmeester verleend.
- 2.2 Omdat in de dagen voorafgaand aan het examen blijkt dat de vrijgegeven keurmeester wegens ziekte is verhinderd, benadert eiser een vervangende keurmeester en vraagt daarvoor vrijgave aan bij de Duitse kennelclub, zonder tussenkomst van het bestuur van @@@ [rasvereniging]. De keurmeester die op de wedstrijd van @@@ [datum] de prestatie van de deelnemende honden keurt, is de uit Duitsland afkomstige, FCI- goedgekeurde keurmeester, @@@ [naam].

Registratienummer: GC-2024-01

- 2.3 Als verweerster op @@@ [datum] de uitslagen van het examen ontvangt, constateert zij dat de keuring is verricht door een andere keurmeester dan waarvoor verweerster vrijgave had verleend. Eiser heeft bij de vervanging van de eerder vrijgegeven keurmeester niet de voorgeschreven procedure gevolgd. Verweerster baseert zich op de door de FCI gedicteerde procedure, zoals is deze is terug te vinden in het overgelegde Evenementen Reglement voor werkhonden, voor het organiseren van wedstrijden en de daarvoor benodigde vrijgave van keurmeesters voor deze wedstrijden. Eiser heeft tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat hij er van uit ging dat degene die vrijgave behoorde te geven dit niet (tijdig) kon geven. De te volgen procedure voor het vrijgeven van een keurmeester is niet in geschil tussen partijen.
- 2.4 Verweerster verklaart, op basis van de doorgegeven uitslagen van het examen van @@@ [datum], zo blijkt uit haar brief van @@@ [datum], het examen (vooralnog) niet geldig. De Commissie neemt aan dat verweerster hiermee bedoelt aan te geven dat de examenresultaten ongeldig zijn. Naast het opmerken van een aantal omissies, biedt verweerster @@@ [rasvereniging] de mogelijkheid om aanvullende informatie te verstrekken en daarnaast alsnog een verzoek tot vrijgave van de betreffende keurmeester in te dienen, @@@ [rasvereniging] geeft echter geen vrijgave van deze keurmeester.
- 2.5 Met de brief van @@@ [datum] aan het bestuur van @@@ [rasvereniging] bevestigt verweerster -dat nu blijkt dat het bestuur geen verzoek tot vrijgave voor de keurmeester, @@@ [naam], indient bij verweerster- het examen van @@@ [datum] definitief niet geldig is. In diezelfde brief verzoekt verweerster het bestuur van @@@ [rasvereniging] om de logboekjes van de op @@@ [datum] gekeurde honden voor @@@ [datum] aan haar op te sturen zodat deze overeenkomstig haar besluit kunnen worden aangepast. Daarnaast bericht verweerster het bestuur van @@@ [rasvereniging] dat vervolgexamens die zijn afgelegd na @@@ [datum] eveneens niet geldig zijn. Niet in geschil tussen partijen is het ongeldig verklaren van het examen van @@@ [datum].
- 2.6 Omdat verweerster de door haar verzochte logboekjes niet voor @@@ [datum] heeft ontvangen, stuurt zij het bestuur van @@@ [rasvereniging] op @@@ [datum] een schriftelijke herinnering. Daarin geeft zij onder andere aan dat zij iedere deelnemer van het examen van @@@ [datum] individueel zal verzoeken om de betreffende logboekjes op te sturen. Eiser heeft tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat hij op dat moment nog in afwachting was van de vrijgave van de vervangende keurmeester van het examen van @@@ [datum]. Omdat hij de logboekjes nodig had voor een wedstrijd van @@@ [datum] heeft hij met het oog op dit naderende examen niet willen riskeren zonder de logboekjes voor het examen te verschijnen of aan het examen deel te nemen. Immers deze dienen vooraf ter controle te worden verstrekt aan de organisatie en de keurmeester van de wedstrijd. Verweerster heeft hierover tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat zij zorgdraagt voor een tijdige retournering van logboekjes.
- 2.7 Op @@@ [datum] stuurt verweerster opnieuw een brief (het primair besluit). Hierin bevestigt zij aan het bestuur van @@@ [rasvereniging] dat zij de logboekjes heeft ontvangen van een viertal honden die op @@@ [datum] geslaagd zijn. Eiser is eigenaar van een drietal door het besluit getroffen honden. In deze brief volhardt verweerster in haar oorspronkelijke standpunt *“dat het examen van @@@ [datum], met @@@ [nummer] niet geldig is”* en *“(…) waarvan het resultaat ongeldig is.”*
- 2.8 Tijdens de mondelinge behandeling blijkt dat verweerster uiteindelijk slechts de logboekjes van de op @@@ [datum] geslaagde honden heeft opgevraagd om deze aan te passen, althans zich uiteindelijk heeft beperkt tot het opvragen van de logboekjes van op @@@ [datum] aanvankelijk geslaagde honden. Volgens verweerster was het ongeldig verklaren van

de examenuitslag van de niet-geslaagde honden niet nodig. Immers een niet behaald examen moet in ieder geval opnieuw worden afgelegd om op een opvolgend examen te worden toegelaten. Beide partijen geven de Commissie een mondelinge toelichting op de toelatingsvoorwaarden van de wedstrijden (in het bijzonder VZH, IGP 1-3), welke voorwaarden zijn terug te vinden in het FCI-IGP reglement, onder Toelatingsvoorwaarden op pagina 8.

Verweerster verwijst in haar reactie op het beroepschrift naar het FCI-ICP Reglement naar wat onder *Hondenlogboek* op pagina 8 is vermeld. In haar reactie verwoordt zij dit als volgt: *“Het afleggen van vervolgexamens is vanwege de onjuiste gegevens die in het hondenlogboek staan (examen was tenslotte ongeldig) niet mogelijk is. Bij een volgend examen kunnen de bevoegde officials nooit de juistheid van de gegevens in het hondenlogboek controleren (vereiste in IGP Reglement). Een keurmeester wordt anders misleid door onjuiste gegevens in het hondenlogboek. (...)”*

- 2.9 Om de procedure omtrent toelating tot wedstrijden meer context te geven verwijst verweerster in haar verweerschrift naar het FCI-ICP Reglement, pagina 12 en de artikelen III.65 en 66 KR. Daarbij licht zij mondeling toe dat een keurmeester, voorafgaand aan het afleggen van een examen, de toelating van de ingeschreven honden dient te controleren aan de hand van hondenlogboeken en daarom de gegevens in het hondenlogboek correct opgenomen dienen te zijn. Het ICP Reglement en de artikelen III.65 en 66 KR dienen deze procedure te borgen. Omdat volgens verweersters de logboekjes niet de juiste gegevens bevat mogen er geen vervolgexamens worden afgelegd. Zij verwijst naar haar brieven van @@@ [datum] en @@@ [datum].

Tijdens de mondelinge behandeling geeft eiser vervolgens aan dat hij bij het examen van @@@ [datum] heeft gemeld aan de keurmeester dat het resultaat dat door de betreffende honden is behaald op @@@ [datum] ongeldig is verklaard en dat de betreffende examens daarom opnieuw dienen te worden afgenomen.

- 2.10 Het geschil concentreert zich op de vraag of het besluit tot doorhalen van de resultaten (de Commissie neemt aan: het ongeldig verklaren van de examenresultaten) behaald door de honden van eiser op @@@ [datum] in stand kan blijven.

Gronden van beroep en verweer

- 3.1 Eiser stelt dat verweerster ten onrechte de examenresultaten die zijn honden, @@@ [naam hond 1], @@@ [naam hond 2] en @@@ [naam hond 3] (de honden), hebben behaald op het examen van @@@ [datum] heeft doorgehaald. Volgens eiser merkt verweerster dit examen ten onrechte als een vervolgexamen aan. Eiser geeft daarbij als onderbouwing aan dat een IPO 2 een vervolgexamen is op IPO 1. Daarbij geeft eiser aan dat nu het examen van @@@ [datum] ongeldig is, hij genoodzaakt was opnieuw hetzelfde IPO 1 examen af te leggen.
- 3.2 Eiser geeft aan dat hij door het besluit van @@@ [datum] in zijn belang is getroffen. De doorhaling van de resultaten van zijn honden vanaf @@@ [datum] betekent dat hij deze honden niet kan inzetten in het door hem voorziene fokprogramma omdat de honden het vereiste certificaat fokniveau daarvoor ontberen. Het missen van deze resultaten betekent dat hij de honden eerst aan andere wedstrijden moeten laten deelnemen, waarbij hij de voorkeur geeft aan wedstrijden in Duitsland. Eiser heeft een afschrift van een drietal logboekjes overgelegd waaruit onder meer blijkt dat verweerster resultaten van zijn honden heeft doorgehaald c.q. ongeldig heeft verklaard.

3.3 In zijn beroepschrift verwijst eiser naar de gronden van zijn bezwaarschrift van @@@ [datum]. In zijn beroepschrift stelt eiser dat het examen van @@@ [datum] geen vervolg examen betreft omdat het geen vervolg op een eerder gedaan examen is. Daarbij verwijst hij naar de definitie van het woord “vervolgexamens” die is terug te vinden in Van Dale, “een vervolg op eerder werk”. De logboekjes heeft hij niet in overeenstemming met het verzoek van verweerster opgestuurd voor aanpassing, omdat hij verwachtte dat verweerster deze niet tijdig, dat wil zeggen voor @@@ [datum], zou retourneren. Daarbij heeft eiser mondeling toegelicht dat hij voorafgaand aan deze wedstrijd de keurmeester heeft laten weten dat de logboekjes nog dienen te worden aangepast, omdat het examen van @@@ [datum] niet geldig is en dat daarom de betreffende examens opnieuw moeten worden gedaan. In zoverre is eiser dan ook nooit uitgegaan van een vervolgexamen zoals bedoeld in het FCI-IGP reglement. Hij heeft zijn honden opnieuw laten deelnemen aan examens van hetzelfde niveau als de op @@@ [datum] ongeldig verklaarde examens.

3.4 In haar verweerschrift gaat verweerster allereerst in op de feiten die vooraf zijn gegaan aan het door haar ongeldig verklaren van de examenresultaten van na @@@ [datum] van de honden van eiser. Het betreft in het bijzonder het ongeldig verklaren van het examen van @@@ [datum] die de aanzet blijkt van een opvolgend besluit waar dit geschil over gaat. Daarbij verwijst zij naar artikel III.65 KR. Volgens verweerster mogen alleen op grond van deze bepaling daartoe bevoegde personen (zoals keurmeesters en wedstrijdleiders) gegevens en resultaten opnemen. *“Dit levert een vermoeden van juistheid van de gegevens en resultaten.”*

Vervolgens verwijst verweerster naar artikel III.66 KR waarin staat vermeld: (...)

2. *De eigenaar draagt er zorg voor, dat slechts juiste gegevens en resultaten in het hondenlogboek worden ingeschreven.*
3. *De eigenaar is verplicht ten einde de juistheid van de daarin opgenomen gegeven te laten controleren.*

Verweerster stelt, met een verwijzing naar het FCI-IGP Reglement, dat *“het afleggen van vervolgexamens vanwege de onjuiste gegevens die in het hondenlogboek staan omdat het examen ongeldig was, niet mogelijk”* is. *“Bij een volgend examen kunnen de bevoegde officials nooit de juistheid van de gegevens in het hondenlogboek controleren. Een keurmeester wordt anders misleid door onjuiste gegevens in het hondenlogboek.”*

3.5 Na herhaalde verzoeken van verweerster om het toezenden van de logboekjes, stuurt eiser de betreffende logboekjes naar verweerster. Bij ontvangst constateert verweerster dat de honden van eiser op @@@ [datum] een examen hebben afgelegd. Verweerster stelt dat zij op grond van artikel V.40, eerste lid, KR gerechtigd is om de uitslag te corrigeren en over te gaan tot uitsluiting van (verdere) deelname aan betrokken examens en eventueel binnen een maand te houden wedstrijden. Daarbij geeft verweerster aan dat zij namens de Raad van Beheer op grond van artikel V.37 KR belast is met de zorg voor het goed functioneren van de organisatie van de werkhondensport.

3.6 Nu eiser niet op het eerste verzoek van @@@ [datum], gericht aan het bestuur van @@@ [rasvereniging], de logboekjes heeft gestuurd naar verweerster [en de examens van @@@ [datum] met onjuiste vermelde gegevens in de logboekjes zijn afgelegd], is er volgens verweerster geen andere mogelijkheid dan ook die resultaten ongeldig te verklaren.

Beoordeling

- 4.1. De vraag waarover de Commissie verzocht is zich te buigen is of het besluit van verweerster -om de honden van eiser na, dan wel hangende een besluit tot het ongeldig verklaren van het resultaat van een wedstrijd, geen examen te laten afnemen totdat verweerster de hondenlogboeken van de honden van eiser in overeenstemming met de realiteit heeft kunnen aanpassen- kan standhouden. Daarbij lijkt de vraag zich in het bijzonder allereerst te concentreren op wat onder een 'vervolgexamen' zoals is opgenomen in het primaire besluit, wordt verstaan en vervolgens op basis van welke grondslag verweerster de resultaten van @@@ [datum] mocht doorhalen.
- 4.2 De Commissie onderkent het belang van correcte vermelding van gegevens en resultaten in hondenlogboeken zoals de diverse Reglementen trachten te verwoorden. Immers keurmeesters, fokkers, afnemers van stamboomhonden alsook de integriteit van het wedstrijdwezen is daarmee verweven. Echter, tijdens de mondelinge behandeling is komen vast te staan dat verweerster hierin een onderscheid maakt tussen geslaagden en niet geslaagden van de examens die zijn afgenomen op @@@ [datum] bij @@@ [rasvereniging]. Een dergelijk onderscheid lijkt niet in lijn met de betoogde rechtlijnigheid die verweerster wenst te hanteren in de correctheid van de gegevens die zijn vermeld in de logboekjes. Dat een vermelding als niet-geslaagd niet van invloed zou zijn, terwijl verweerster daarentegen op zitting betoogt dat een keurmeester juist extra aandacht schenkt aan een niet-geslaagde, valt daar niet mee te rijmen.
- 4.3 Verweerder heeft bij de motivering van het primaire besluit nagelaten te verwijzen naar de door haar toegepaste Reglementen. Pas in haar reactie op het beroepschrift wordt haar besluit onderbouwd met een verwijzing naar de toepasselijke Reglementen. Een besluit als het doorhalen van de resultaten die zijn behaald door de honden van eiser na @@@ [datum] wordt niet onderbouwd in de grondslag van het primaire besluit, noch in haar beslissing op het bezwaarschrift. Door verweerster wordt er geen definitie van 'vervolgexamen' gegeven. Dit geeft onduidelijkheid over de inhoud van het begrip 'vervolgexamen'. Een 'vervolgexamen' kan daarmee duiden op een examen dat op een hoger niveau wordt afgenomen dan het eerdere examen van @@@ [datum] of op ieder volgend examen ongeacht het niveau.
- 4.4 Valt onder 'vervolgexamen' elk examen zoals verweerster verwoord in haar beslissing op het bezwaarschrift? De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Aangezien verweerster het primaire besluit als ook haar beslissing op bezwaar onvoldoende onderbouwt en de Reglementen waarop verweerster zich beroept geen nadere handvatten bieden aan de invulling van het begrip 'vervolgexamens' zoals verweerster voorstaat, kan ook zij zich slechts bedienen van een taalkundige methode, zoals aansluiting te zoeken bij de definitie van het woord 'vervolg' zoals valt terug te vinden in Van Dale, namelijk "*voortzetting*", "*een vervolg op eerder werk*".

Vast staat dat eiser zijn honden met een incorrect hondenlogboek heeft laten deelnemen aan de wedstrijd op @@@ [datum]. De Commissie kan op grond van het Kynologisch Reglement, noch uit de FCI-IGP Reglementen waarnaar door verweerster wordt verwezen in haar reactie op het beroepschrift niet opmaken dat dit leidt tot het ongeldig verklaren van de examens en bijbehorende resultaten die na @@@ [datum] zijn afgelegd. Dat het FCI-IGP Reglement bepaalt dat men niet een vervolgexamen in de zin van een hoger niveau mag afleggen als het niveau daarvoor nog niet is behaald, doet hieraan geen afbreuk en is niet relevant nu eiser zijn honden niet heeft ingeschreven of heeft laten deelnemen aan dergelijke examens. Verweersters besluit kan derhalve geen stand houden.

5. Omdat het beroep gegrond is, moet verweerster het griffierecht aan eiser terugbetalen.

Beslissing

De Geschillencommissie:

- Verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen de doorhaling van de resultaten behaald na 22 juli 2023 door de honden van eiser;

verwijst de zaak terug naar verweerster en bepaalt dat verweerster binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit moet nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Deze beslissing is gegeven op 28 april 2024 door mr. A.E.S. Mogony (voorzitter), mr. drs. R. in 't Veld en mr. drs. M. van den Biesen

w.g. de leden van de Geschillencommissie